

Convenio Interadministrativo

“Aunar esfuerzos con el Instituto de Estudios Regionales para el diseño del modelo de participación, el fortalecimiento de actores en la planificación del patrimonio hídrico, transversalizado por el enfoque diferencial”

Componente #1

Modelo de participación y gobernanza de Corantioquia

Actividad/Productos 5:

Diseño e implementación de metodología para encuesta (virtual) a actores en el territorio (individuos y a colectivos) para levantar una línea base cuantitativa (incluye formulación, validación, operar en campo contando con el apoyo de técnicos de la corporación que están en los municipios, análisis estadístico).

Febrero de 2021

Contenido

Línea base cuantitativa de actores –Líderes y mesas ambientales	7
Resumen	7
Introducción	8
1.	7
2. Línea base líderes ambientales	10
2.1 Análisis de las variables sociodemográficas	10
2.2 Participación ciudadana	18
2.3 Características grupos étnicos	25
2.3 Características participación líderes por territorial	32
2.4 Componente de escalas de Likert para líderes ambientales.	38
2.5 Análisis exploratorio de reducción de factores por componentes principales.	44
3. Línea de base mesas ambientales.	47
3.1 Área de operación de las mesas ambientales	47
3.2 Proceso organizacional de las mesas ambientales	48
3.3 Características de mesas por territorial	53
3.4 Componente de escalas de Likert para mesas ambientales.	59
4.	61
4.1.	61
4.2 Conclusiones línea base mesas ambientales	65
4.3 Conclusiones generales	66
Bibliografía	66

Tabla de ilustraciones

GRÁFICA 1. IDENTIFICACIÓN ÉTNICA. ENCUESTA PYGA. ¡Error! Marcador no definido.	GRÁFICA
2. IDENTIFICACIÓN ÉTNICA CENSO 2018. FUENTE DANE (2019)	8
GRÁFICA 3. GÉNERO DE LA POBLACIÓN. ENCUESTA PYGA.	9
GRÁFICA 4. RANGO ETARIO DE LA POBLACIÓN.	10
GRÁFICA 5. GRUPO POBLACIONAL. ENCUESTA PYGA.	11
GRÁFICA 6. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN NACIONAL POR IDENTIFICACIÓN COMO CAMPEÑO. FUENTE DANE (2019).	11
GRÁFICA 7. TIPO DE VIVIENDA DE LA POBLACIÓN. ENCUESTA PYGA.	12
GRÁFICA 8. ESTRATO SOCIOECONÓMICO. ENCUESTA PYGA.	13
GRÁFICA 9. ÁREA DE RESIDENCIA. ENCUESTA PYGA.	13
GRÁFICA 10. ÚLTIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO. ENCUESTA PYGA.	14
GRÁFICA 11. SITUACIÓN ACTUAL DE LA POBLACIÓN. ENCUESTA PYGA.	15
GRÁFICA 12. DIAGRAMA DE CAJA Y BIGOTES DE LOS AÑOS DE EXPERIENCIA DE LOS LÍDERES AMBIENTALES EN ORGANIZACIONES. ENCUESTA PYGA.	16
GRÁFICA 13. DIAGRAMA DE CAJA Y BIGOTES DE LA CANTIDAD DE ORGANIZACIONES EN LAS QUE PARTICIPAN LOS LÍDERES AMBIENTALES. ENCUESTA PYGA.	17
GRÁFICA 14. GRUPO POBLACIONAL POR ROL EN LA ORGANIZACIÓN. ENCUESTA PYGA. ¡Error! Marcador no definido.	
GRÁFICA 15. GRUPO POBLACIONAL POR CONDICIONES DE LA VIDA EN SU COMUNIDAD. ENCUESTA PYGA.	19
GRÁFICA 16. GRUPO POBLACIONAL POR APORTE DE CORANTIOQUIA AL TERRITORIO. ENCUESTA PYGA.	20
GRÁFICA 17. GRUPO POBLACIONAL POR DISPUTAS EN TORNO A LO AMBIENTAL. ENCUESTA PYGA. ¡Error! Marcador no definido.	
GRÁFICA 18. GRUPO POBLACIONAL POR MOTIVACIONES PARA PARTICIPAR EN UNA ORGANIZACIÓN.	22
GRÁFICA 19. GRUPO POBLACIONAL POR PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE FORMACIÓN CIUDADANA. ENCUESTA PYGA.	23
GRÁFICA 20. GRUPO POBLACIONAL POR DESACUERDOS POR TEMAS ECONÓMICOS. ENCUESTA PYGA.	24
GRÁFICA 21. GRUPO ÉTNICO POR MOTIVACIONES PARA PARTICIPAR EN UNA ORGANIZACIÓN.	25
GRÁFICA 22. GRUPO ÉTNICO POR ROL DESEMPEÑADO EN LA ORGANIZACIÓN. ENCUESTA PYGA.	26
GRÁFICA 23. GRUPO ÉTNICO POR CONDICIONES DE VIDA EN SU COMUNIDAD. ENCUESTA PYGA.	27
GRÁFICA 24. GRUPO ÉTNICO POR APORTES DE CORANTIOQUIA EN EL TERRITORIO. ENCUESTA PYGA.	28
GRÁFICA 25. GRUPO ÉTNICO POR DISPUTAS EN TORNO A LO AMBIENTAL. ENCUESTA PYGA.	29
GRÁFICA 26. GRUPO ÉTNICO POR PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE FORMACIÓN CIUDADANA. ENCUESTA PYGA.	30

GRÁFICA 27. GRUPO ÉTNICO POR DESACUERDOS POR TEMAS ECONÓMICOS. ENCUESTA PYGA.	31
GRÁFICA 28. UNIDAD TERRITORIAL POR MOTIVOS PARA PARTICIPAR EN LA ORGANIZACIÓN. ENCUESTA PYGA.	32
GRÁFICA 29. UNIDAD TERRITORIAL POR ROL DESEMPEÑADO EN LA ORGANIZACIÓN. ENCUESTA PYGA.	33
GRÁFICA 30. UNIDAD TERRITORIAL POR CONDICIONES DE VIDA EN SU COMUNIDAD. ENCUESTA PYGA.	34
GRÁFICA 31. UNIDAD TERRITORIAL POR DISPUTAS EN TORNO A LO AMBIENTAL. ENCUESTA PYGA.	35
GRÁFICA 32. UNIDAD TERRITORIAL POR DESACUERDOS POR TEMAS ECONÓMICOS. ENCUESTA PYGA.	36
GRÁFICA 33. UNIDAD TERRITORIAL POR PARTICIPACIÓN EN PROCESOS DE FORMACIÓN CIUDADANA. ENCUESTA PYGA.	37
GRÁFICA 34. UNIDAD TERRITORIAL POR APORTES DE CORANTIOQUIA AL TERRITORIO. ENCUESTA PYGA.	38
GRÁFICA 35. DISPERSIÓN DE LA PUNTUACIÓN POR VARIABLE EN EL INSTRUMENTO DE LÍDERES. ENCUESTA PYGA.	43
GRÁFICA 36. GRÁFICO DE SEDIMENTACIÓN. ENCUESTA PYGA.	46
GRÁFICA 37. ÁREA DE OPERACIÓN DE LAS MESAS AMBIENTALES. ENCUESTA PYGA.	49
GRÁFICA 38. PARTICIPACIÓN POR GÉNERO. ENCUESTA PYGA.	49
GRÁFICA 39. DIAGRAMA DE CAJAS Y BIGOTES DE AÑOS DE ANTIGÜEDAD DE LA MESA. ENCUESTA PYGA.	50
GRÁFICA 40. DIAGRAMA DE CAJAS Y BIGOTES DE CANTIDAD DE REUNIONES EN EL 2019. ENCUESTA PYGA.	51
GRÁFICA 41. APORTES DE CORANTIOQUIA AL TERRITORIO. ENCUESTA PYGA.	52
GRÁFICA 42. DISPUTAS DE LA MESA EN TORNO A LO AMBIENTAL. ENCUESTA PYGA.	53
GRÁFICA 43. RECURSOS MÁS IMPORTANTES PARA EL MEJORAMIENTO DE LAS MESAS. ENCUESTA PYGA.	54
GRÁFICA 44. UNIDAD TERRITORIAL POR COLABORA LA MESA CON OTRAS ORGANIZACIONES. ENCUESTA PYGA.	55
GRÁFICA 45. UNIDAD TERRITORIAL POR USO DEL MECANISMO DE VEEDURÍA CIUDADANA. ENCUESTA PYGA.	56
GRÁFICA 46. UNIDAD TERRITORIAL POR PARTICIPACIÓN POR GÉNERO. ENCUESTA PYGA.	57
GRÁFICA 47. UNIDAD TERRITORIAL POR CONDICIONES DE VIDA EN SU COMUNIDAD. ENCUESTA PYGA.	58
GRÁFICA 48. UNIDAD TERRITORIAL POR RECURSOS PARA MEJORAR LA MESA AMBIENTAL. ENCUESTA PYGA.	59
GRÁFICA 49. UNIDAD TERRITORIAL POR EL USO DE DERECHOS DE PETICIÓN. ENCUESTA PYGA.	60
GRÁFICA 50. UNIDAD TERRITORIAL POR APORTES DE ENTIDADES PRIVADAS A LA MESA. ENCUESTA PYGA.	61

GRÁFICA 51. UNIDAD TERRITORIAL POR APORTE DE ENTIDADES PÚBLICAS A LA MESA. ENCUESTA PYGA.62	
GRÁFICA 52. UNIDAD TERRITORIAL POR ORIGEN DE LOS RECUSOS DE LA MESA. ENCUESTA PYGA.	63
GRÁFICA 53. DISPERSIÓN DE LA PUNTUACIÓN POR VARIABLE EN EL INSTRUMENTO DE MESAS. ENCUESTA PYGA	66
TABLA 1 FICHA TÉCNICA DE LA ENCUESTA DE LÍDERES AMBIENTALES	9
TABLA 2 FICHA TÉCNICA DEL CENSO DE MESAS AMBIENTALES	10
TABLA 3 ESTADÍSTICA DE FIABILIDAD PARA ESCALAS DE LÍDERES. ENCUESTA PYGA.	38
TABLA 4 ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LOS COMPONENTES DE LA ESCALA PARA LÍDERES AMBIENTALES. ENCUESTA PYGA.	38
TABLA 5 INTERVALOS DE CONFIANZA PARA LAS VARIABLES DEL COMPONENTE DE ESCALAS DEL INSTRUMENTO DE LÍDERES AMBIENTALES. ENCUESTA PYGA.	40
TABLA 6 DISTANCIA EUCLÍDEA ENTRE LAS VARIABLES RELACIONADAS CON ACTORES/INSTITUCIONES E INCIDENCIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA. ENCUESTA PYGA.	42
TABLA 7. DISTANCIA EUCLÍDEA ENTRE LAS VARIABLES RELACIONADAS CON MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y CONECTIVIDAD E INCIDENCIA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA. ENCUESTA PYGA.	44
TABLA 8 MATRIZ ROTADA DE COMPONENTES PRINCIPALES CON LAS CARGAS FACTORIALES. ENCUESTA PYGA.	47
TABLA 9 ESTADÍSTICA DE FIABILIDAD PARA ESCALA DE MESAS. ENCUESTA PYGA	60
TABLA 10 ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LOS COMPONENTES DE LAS ESCALAS PARA MESAS AMBIENTALES	¡Error! Marcador no definido.
TABLA 11 INTERVALOS DE CONFIANZA PARA LOS COMPONENTES DE ESCALA DE MESAS. ENCUESTA PYGA	¡Error! Marcador no definido.

Línea base cuantitativa de actores –Líderes y mesas ambientales de la jurisdicción de Corantioquia¹

GOTA

**Gobernanza territorial
ambiental para la participación
ciudadana**

El Proyecto GOTA- *Gobernanza para la participación ciudadana* se formalizó mediante el Convenio No. 040-COV2009-113, celebrado entre CORANTIOQUIA y el Instituto de Estudios Regionales de la Universidad de Antioquia, tuvo como objeto aunar esfuerzos para el diseño del modelo de participación, el fortalecimiento de actores en la planificación del patrimonio hídrico, transversalizado por el enfoque diferencial. Fue desarrollado entre el 17 de septiembre de 2020 y el 24 de febrero de 2021.

Los productos de este proyecto son:

Documentos completos:

- Modelo GOTA –Gobernanza territorial ambiental para la participación ciudadana-.
- 4 documentos insumos que aportaron al Modelo GOTA:
 - Análisis documental de la Gobernanza desde una perspectiva territorial ambiental.
 - Mapa de actores para el reconocimiento de actores y relaciones en los procesos de participación de Corantioquia.
 - Análisis de las prácticas y discursos de la participación ciudadana en los procesos de gestión ambiental adelantados en la jurisdicción de Corantioquia.
 - **Línea base cuantitativa de actores Líderes y mesas ambientales.**
- Dos documentos de sistematización sobre las rutas formativas implementadas para el fortalecimiento de la participación ciudadana:
 - Sistematización de la ruta formativa: *Participación en la gobernanza y la gestión*, con actores sociales de las ocho territoriales de la jurisdicción de Corantioquia.
 - Sistematización de la ruta formativa en *Gestión y Planificación Hídrica para la Gobernanza con Juntas de Acción Comunal (JAC) y Juntas Administradoras de Acueducto Rural (JAAR)*, de las territoriales Citará, Hevéxicos y Tahamíes. Incluye documento de caracterización de actores.
- Informe que contiene implementación de la estrategia comunicativa y educativa.
- Recurso comunicativo:
 - Sitio web: Estrategia educomunicativa GOTA

¹ Equipo de trabajo del proyecto: Coordinador(a) Mg. Lida Sepúlveda López, Mg. Natalia Cardona Berrío, Dr. Harold Cardona Trujillo y Dr. Alejandro Pimienta Betancur. Equipo Componente 1. Modelo de Gobernanza: co-investigadoras Mg. Paula Restrepo Areiza, Prof. Carolina Peña Padierna, Juan Pablo López Buitrago y Fernando Valencia Rivera; asistente de investigación Prof. Yubisselly Nieto Mazo, Daniela Maya Cardona y Luz Elvia Castro Cardona, y el CEO -Centro de Estudios de Opinión de la UdeA-; Equipo Componente 2. Ruta formativa: Mg. Mateo Valderrama Arboleda y Dra. Erika Acevedo Mejía; Componente 3. Ruta formativa: Mg. Diana Tobón Giraldo y Prof. Alejandra Salazar Botero, asistente Prof. Sebastián Posada Zapata y Andrea Diossa Ruiz; Promotores ambientales: Paula Tascón Niaza, Orlando Cano Medina, Gladis Quintero Quintero, Aura Carmona de Puerta y Reiber Mejía Alian; Comunicadora Marcela Montoya Vélez y Pedagogo Irlán Serna Gil.

Introducción²

En este documento se presenta el diseño e implementación de metodología para encuesta virtual a actores en el territorio (individuos y a mesas ambientales) para levantar una línea de base cuantitativa, desde la formulación, validación, operación en campo y análisis estadístico. Se parte de la homogeneización de 20 bases de datos, la validación e identificación de las unidades del universo poblacional, identificación de una muestra aleatoria estratificada, cuya variable auxiliar de estratificación es la unidad territorial

La estructura del presente análisis irá de lo general a lo específico. Primero, partiendo de las características generales de la información donde se hará un ejercicio descriptivo de los encuestados a nivel sociodemográfico y composición organizacional. En segunda instancia, se abordarán los aspectos más relevantes por territorial y según el caso análisis comparativos en relación a los tipos de organización, motivaciones, relaciones y experiencia como colectivos. Tercero, el análisis a la encuesta de líderes buscará determinar a partir de métodos estadísticos las condiciones particulares de la población en cuanto a su estructura y desarrollo organizacional que permitan ser una base para pensar un modelo de participación y gobernanza.

Por último, el informe abordará el censo realizado a mesas ambientales, siguiendo la lógica expuesta para el instrumento de líderes. Este apartado pondrá foco en el colectivo como totalidad, sus intereses como organización y su forma de hacer gestión ambiental a través de las herramientas de participación ciudadana y de sus particularidades socioterritoriales.

1. Diseño metodológico

El diseño e implementación de metodología para encuesta virtual a actores en el territorio (individuos y a mesas ambientales) para levantar una línea de base cuantitativa, desde la formulación, validación, operación en campo y análisis estadístico, parte de la homogeneización de 20 bases de datos, la validación e identificación de las unidades del universo poblacional, la identificación de una muestra aleatoria estratificada, cuya variable auxiliar de estratificación es la unidad territorial.

En el diseño muestral aleatorio estratificado se estimó que el n de la muestra debe ser de 259 casos, con un factor P de proporción de 0,087 de cada estrato poblacional, siendo la *territorial* la variable auxiliar estratificadora. Ver Fichas técnicas.

² Este documento parte del análisis de dos instrumentos ejecutados por el Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Antioquia –CEO- a líderes y mesas ambientales que ejercen actividades en las ocho territoriales adscritas a Corantioquia. Los instrumentos buscaron indagar por variables sociodemográficas generales de la población con el fin de generar un compilado que los caracterice, a su vez se dio un primer paso para acercarse a temas como participación ciudadana, gobernanza y medio ambiente relativos a sus actividades y experiencia como organizaciones. Se partió de un análisis general para caracterizar a la población de líderes y mesas ambientales.

El uso de los datos recogidos en los cuestionarios partió desde una base estadística la cual permitió generar un insumo técnico para hablar de relaciones entre variables, existencia de relaciones y distancias euclídeas, distribución de frecuencias y comparación de medias dando lugar a un ejercicio reflexivo y analítico para la comunicación de la información que se presentará a continuación.

Tabla 1 Ficha técnica de la encuesta de líderes ambientales

Ficha técnica de la encuesta de líderes ambientales	
Universo	Líderes ambientales de las 8 territoriales del departamento de Antioquia definidas por Corantioquia, mayores de 14 años.
Objetivo	Caracterización de los líderes ambientales.
Tipo de muestra	Aleatoria estratificada.
Variable estratificadora	Unidad territorial (8)
Unidad de análisis	Líder ambiental.
Cantidad	259 encuestas con la siguiente distribución: Aburra sur (21), Aburra norte (18), Cartama (41), Citara (38), Hevéxicos (41), Panzenú (35), Tahamiés (39), Zenufaná (26).
Vía de aplicación	Vía telefónica / celular.
Nivel de confianza	95%
Margen de error	5,9%
Realiza	Centro de estudios de opinión de la Universidad de Antioquia.
Contrata	INER, Corantioquia
Inicio de encuestaje	Noviembre 17 de 2020
Cierre de encuestaje	Diciembre 4 de 2020
Comentario	Simultáneamente se hizo un censo de las mesas ambientales, y se tuvo una contactabilidad del 42% de la base de datos aportada por Corantioquia.

Tabla 2 Ficha técnica del censo de mesas ambientales

Ficha técnica del censo de mesas ambientales	
Universo	Mesas ambientales de las 8 territoriales del departamento de Antioquia definidas por Corantioquia.
Objetivo	Caracterización de las mesas ambientales.
Población objetivo	Un integrante de la mesa ambiental.
Unidad de análisis	Mesa ambiental.
Tipo de estudio	Censo
Fuente de datos	Base de datos aportada por Corantioquia
Cantidad	130 (N de la base de datos)
Vía de aplicación	Vía telefónica / celular.
Realiza	Centro de estudios de opinión de la Universidad de Antioquia.
Contrata	Iner, Corantioquia
Periodo de aplicación	Noviembre 17 de 2020 - Diciembre 4 de 2020
Periodo de referencia	Últimos 12 meses (2019).
Tasa de contactabilidad	42,3% por la deficiencia de la base de datos.

Para la creación de la muestra para la aplicación del instrumento a líderes ambientales se tienen en cuenta las unidades territoriales de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia

(Corantioquia), como sea que la CAR está compuesta por unidades territorialidades que presentan singularidades ecosistémicas, geopolíticas e hidrogeográficas; ochos territoriales distribuidas en varias subregiones del departamento de Antioquia bajo la lógica de la cuenca hidrográfica como articuladora del ordenamiento territorial, las cuales son: Aburrá norte, Aburrá sur, Cartama, Citará, Hevéxicos, Panzenú, Tahamíes y Zenufaná. (Corantioquia, 2020, 62)

La encuesta Gobernanza y Participación Ciudadana Ambiental, se dividió en componentes de la participación y gobernanza ambiental, que abordaron temas tales como: identificación, participación ciudadana, proceso organizacional, medio ambiente, relaciones actoras ambientales y liderazgo. Estos sirvieron para iniciar un primer acercamiento a la población en cuanto a su caracterización, singularidades de su proceso organizacional en cuanto a prácticas, concepciones y experiencia de ellos dentro de un colectivo u organización con connotación ambiental.

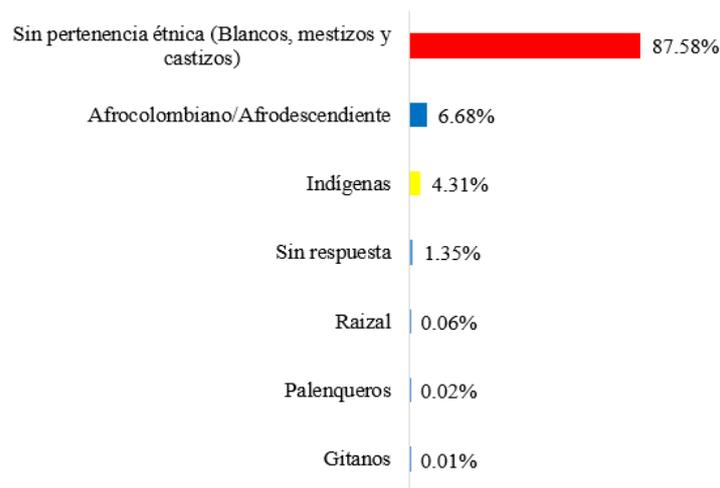
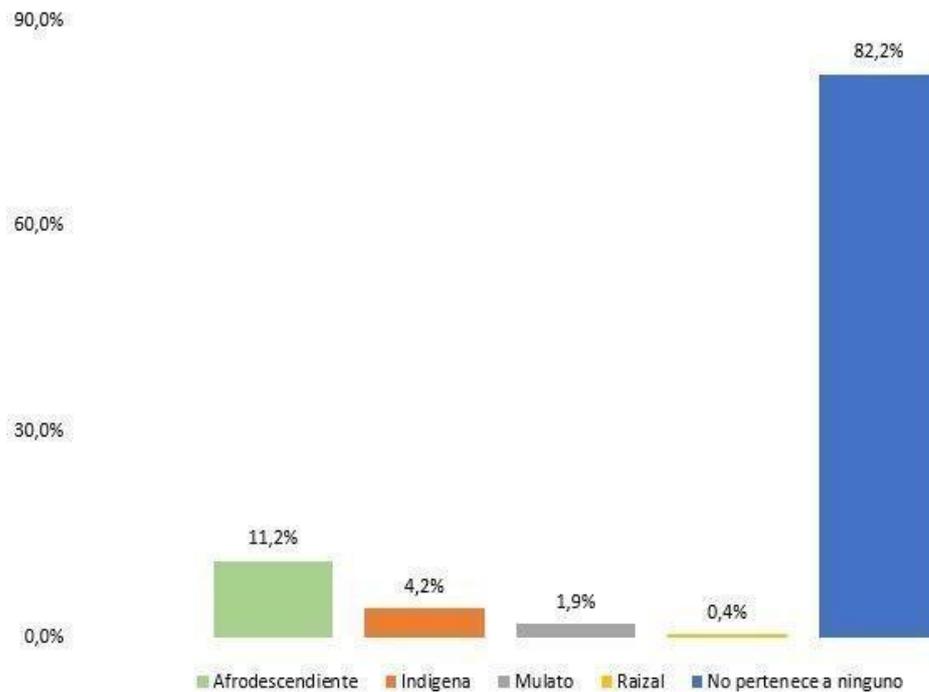
2. Línea base líderes ambientales

2.1 Análisis de las variables sociodemográficas

Para la identificación de los líderes ambientales se trataron variables de autopercepción en relación a etnia, género y grupo poblacional (vinculado a las preguntas 5,11 y 12 de la Encuesta PyGA), que permitieron recoger el dato a partir de un ejercicio de reconocimiento e introspección de sus rasgos identitarios y culturales.

Identidad étnica

Se encontró que la población a nivel general no tiene una identificación étnica fuerte para concluir que existe una concentración de algún grupo en específico (82,2%). El 11,2% se identificó como afrodescendiente, el 4,2% como indígena y el 1,9% como mulato. (Ver gráfica 1).



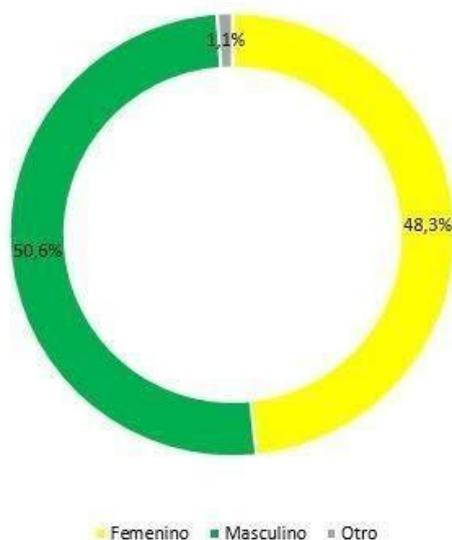
Gráfica 2. Identificación étnica censo 2018. Fuente Dane (2019)

Este dato presenta una distancia mínima de -530 puntos básicos con el obtenido en el último censo (ver gráfica 2), pues el 87,58% de la población del país fue clasificado sin ninguna pertenencia étnica (DANE, 2019). Además, quienes se auto reconocieron dentro los grupos étnicos se identificaron principalmente como afrocolombianos (6,6%) e indígenas (4,3%). Así mismo, los datos a nivel país sobre auto reconocimiento recolectados por el Dane dialogan con la información recogida en el actual instrumento aplicado a las ocho unidades territoriales.

El autoconocimiento a nivel étnico obedece a procesos sociales, históricos, construcciones políticas y personales que dan lugar a la identificación de un sujeto dentro de una colectividad. Así que los datos relatados aquí están condicionados también por estos factores sociales (DANE, 2019). Principalmente se pone a discusión la influencia de barreras para el reconocimiento étnico en contextos urbanos, también se debate la debilidad en las *organizaciones generando un bajo arraigo identitario*.

Identidad de género de la población

En cuanto a la identidad sexual o de género, el instrumento aplicado tuvo en cuenta opciones de respuesta que respondieran al esquema no binario con el fin de dar cabida a la identificación personal y diversidad de cada participante, más allá de la binariedad masculino femenino tradicionalista.

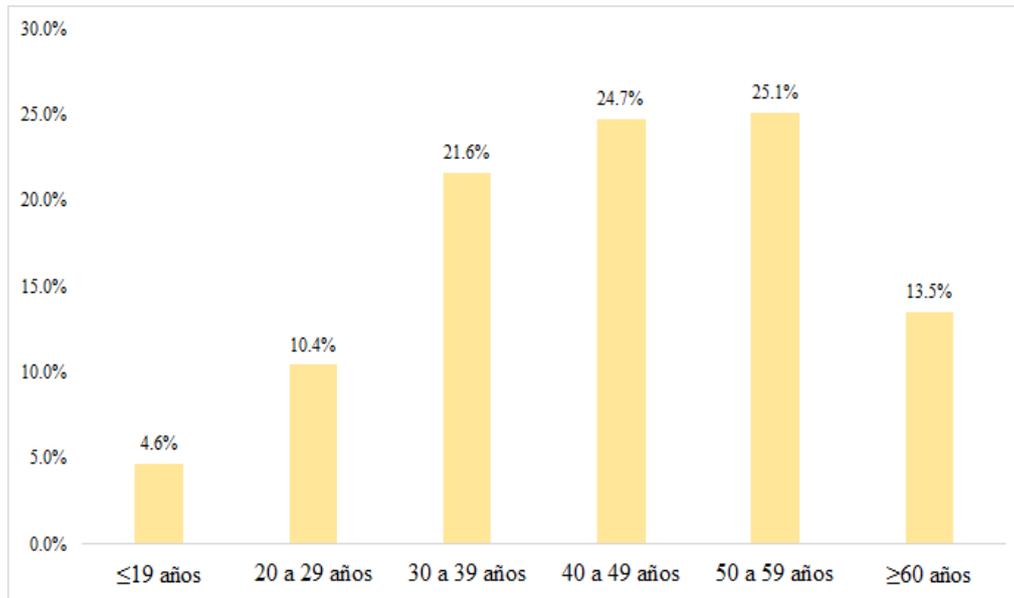


Gráfica 3. Género de la población. Encuesta PyGA.

Se encontró que el total de la población de las territoriales se identificó en el modelo binario, siendo masculino el 50,6% y femenino el 48,3%. Sólo 1 caso se reconoció en la categoría de otro, aunque su representación porcentual está 1,1%. No se observó gran disparidad en la distribución de género.

En relación con la información dada por el censo del 2018 a nivel departamental en Antioquia la concentración de mujeres es de 51.7% y hombres 48.3% (DANE, 2019). Dándose una diferencia de alrededor el ± 250 puntos básicos por género entre el instrumento aplicado y el censo. Indagando sobre la percepción de exclusión en relación con el género, los encuestados mayoritariamente manifestaron no identificar ese tipo de exclusiones dentro de sus organizaciones. Cabe resaltar que la percepción se vincula más a los constructos sociales y personales construidos por cada sujeto y no necesariamente se relaciona a las dinámicas del contexto socio espacial en el territorio; es decir, probablemente no relate las brechas de género presentes, las cuales sí hablan de lógicas de exclusión social y económica.

Rango etario de los líderes ambientales

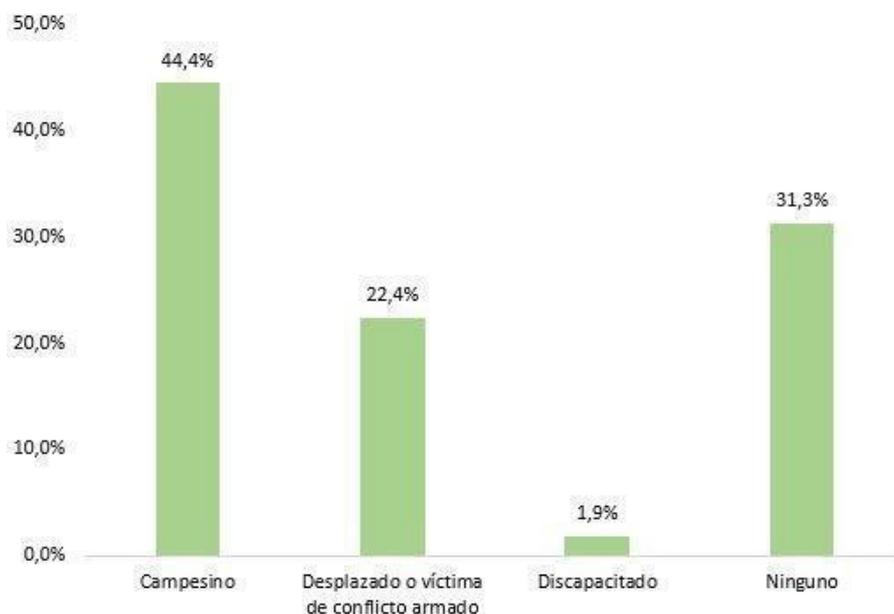


Gráfica 4. Rango etario de la población.

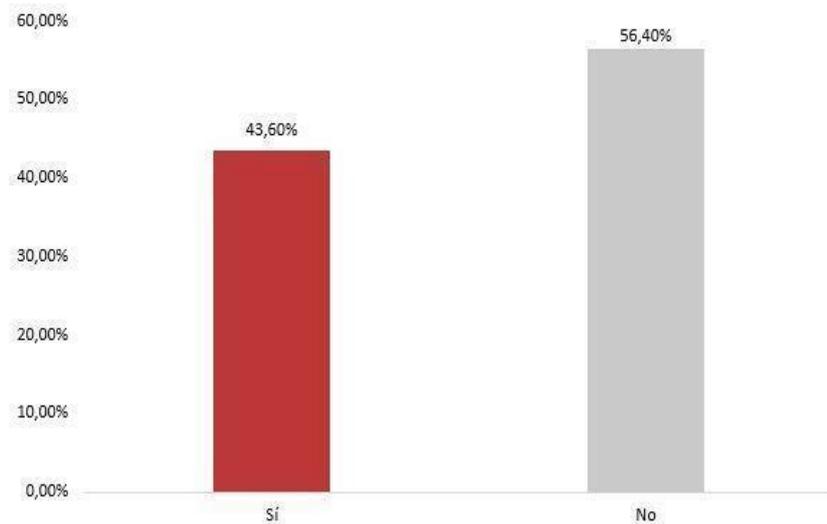
Es más significativa la participación de los líderes en los rangos de edad entre los 30 a 59 años (71%). Mientras la participación entre 19 y 29 años es del 15%, y los mayores de 60 años, el 13.5%.

Grupos poblacionales

La mayor proporción poblacional de líderes ambientales se definió como campesino (44,4%). A su vez este dato dialogó con el arrojado por la Encuesta de Cultura Política del 2019 en donde el 43,60% del total de la población nacional se identificó como campesina (DANE, 2020).



Gráfica 5. Grupo poblacional. Encuesta PyGA.

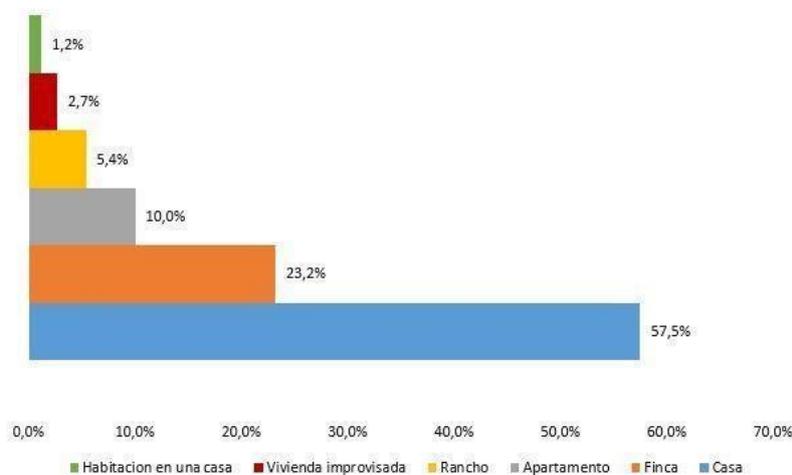


Gráfica 6. Distribución de la población nacional por identificación como campesino. Fuente Dane (2019).

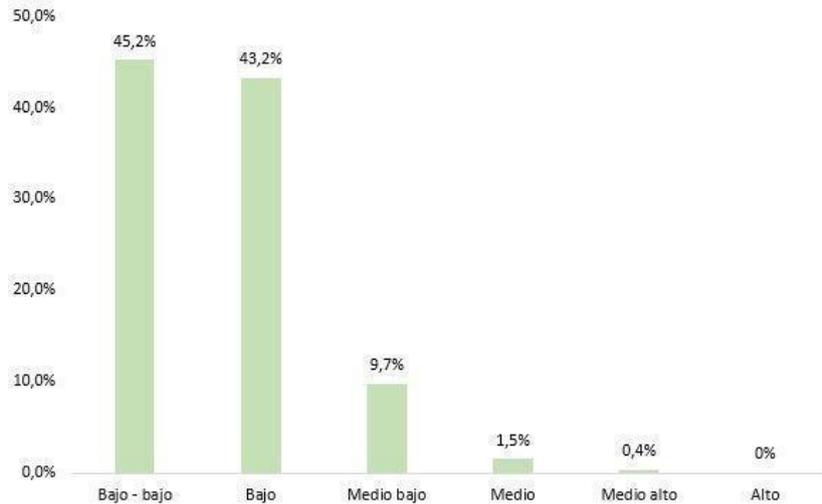
Se identificaron también como desplazados o víctimas del conflicto armado en un 22,4% y en menor medida un 1,9% del total de los encuestados se reconocieron como discapacitados. La identificación también arrojó que el 31% de la población no logró reconocerse bajo categorías tales como: desmovilizado, inmigrante, LGTBI, entre otros.

Tipo de vivienda y estrato socioeconómico de la población

La población habita principalmente en casa (57,5%) y finca (23,2%). Viviendas como apartamento o habitación en una casa que responden más a lógicas urbanas no resaltaron porcentualmente en los datos. Por otro lado, se observó que el 88,4% de la población se concentró en un estrato socioeconómico bajo (Estrato 1 bajo-bajo y 2 bajo). Los casos en estratos altos son atípicos.

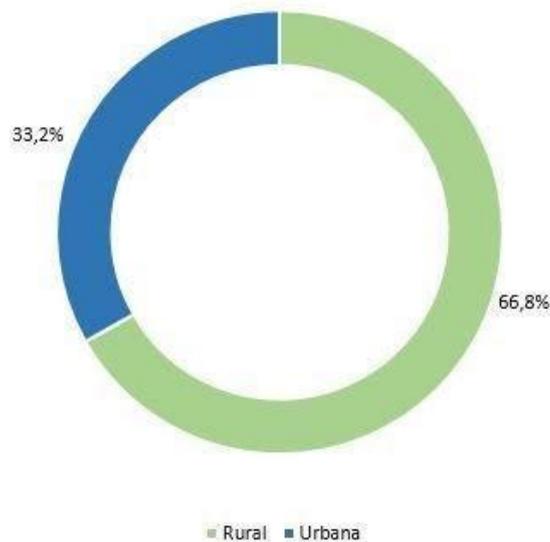


Gráfica 7. Tipo de vivienda de la población. Encuesta PyGA.



Gráfica 8. Estrato socioeconómico. Encuesta PyGA.

Área de residencia de los líderes

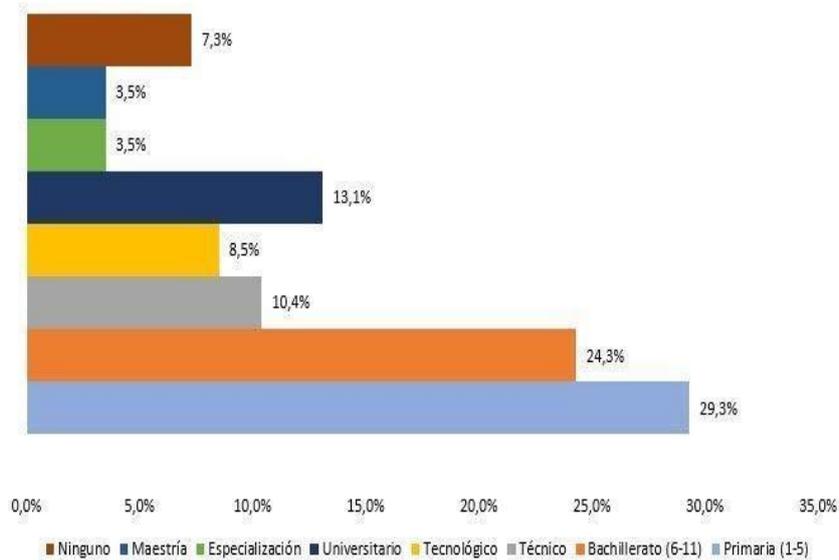


Gráfica 9. Área de residencia. Encuesta PyGA.

2 de cada 3 líderes ambientales residen en un entorno rural, sin especificación si habitan en un centro poblado o en ruralidad dispersa. Si bien en las unidades territoriales sobresale más el área rural, este dato obedece más a las particularidades socio geográficas en donde Corantioquia ejerce acción en el territorio, dado que, según las líneas de tendencia del Banco Mundial, la población que habita áreas rurales viene con una disminución progresiva en comparación al área urbana. (Banco Mundial, 2019).

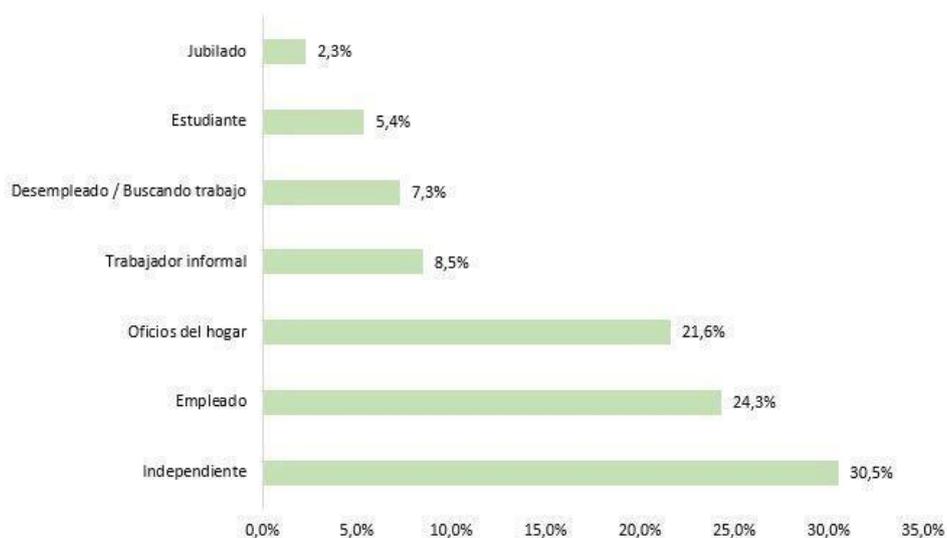
Nivel educativo

Con relación al nivel educativo, se encontró con una población que logró culminar entre la básica primaria (1°-5°), secundaria y media (6°- 11°) siendo un 53,6% del total de la población. Hay poca formación a nivel profesional y para el trabajo en estudios de pregrado, técnicos, tecnológicos y afines. Se identificó en menor medida que un 7,3% de la población no tiene ningún estudio culminado. Se desconoce en qué medida pueda llegar a existir analfabetismo total o funcional.



Gráfica 10. Último nivel educativo alcanzado. Encuesta PyGA.

Situación laboral de los líderes



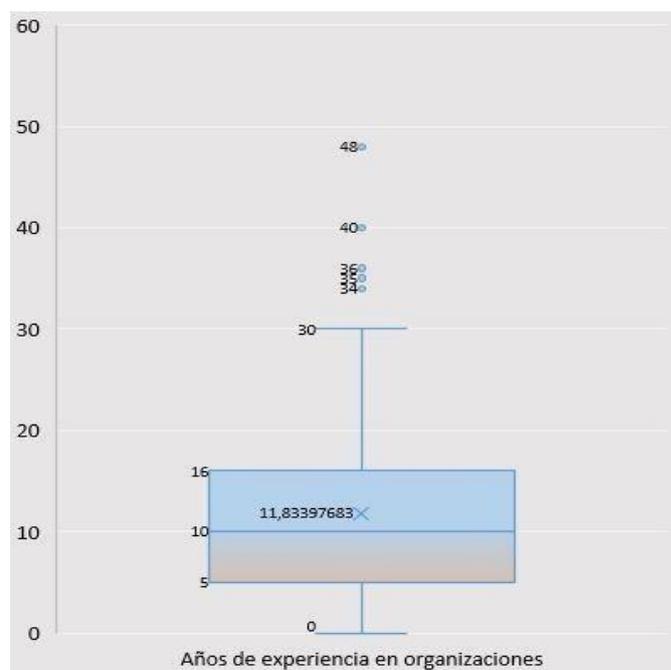
Gráfica 11. Situación actual de la población. Encuesta PyGA.

La población insertada en el mercado laboral ya sea formal o informal es del 63,3%, lo anterior denota una alta ocupación, aunque no explícita las condiciones y factores que rigen el mercado y contratación laboral de los mismos. Quienes ejercen labores como independiente son un 30,5%, siendo la situación actual más reconocida por los encuestados, lo cual dialoga con el contexto país dado que se presenta una gran cantidad de trabajadores en esta modalidad. También sobresalió población con empleo (24,3%) y dedicada a los oficios del hogar (21,6%). Un 7,3% están desempleados y/o buscando activamente empleo. La población estudiantil también se hizo presente, aunque tan solo en un 5,4% y en menor medida, hubo presencia de jubilados.

2.2 Participación ciudadana

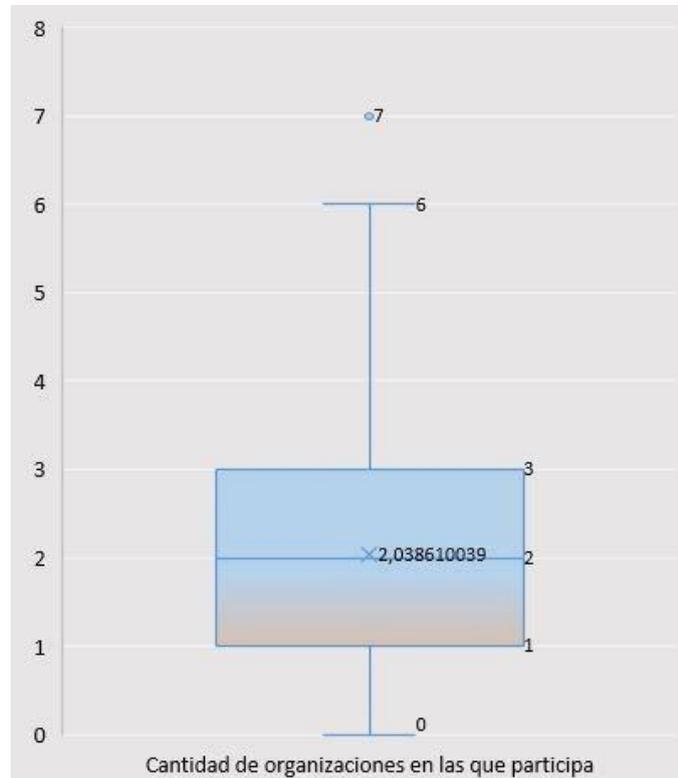
Experiencia de los líderes ambientales y cantidad de organizaciones en las que participan.

En cuanto al acervo acumulado de experiencia de los líderes ambientales, estamos ante una población que tiene un promedio de 11,8 años de recorrido por organizaciones y procesos sociales. El 50% de los líderes tiene un acumulado de experiencia en años que va desde los 5 hasta los 16 años. Este dato nos indica que los líderes ambientales cumplen un rol clave en sus territorios en la dinamización de procesos de liderazgo social y ambiental, pues son personas cuya vinculación con sus actividades organizativas y de liderazgo tienen una prolongación en el tiempo —en este caso, más de una década—. En este sentido, su acervo de experiencia y su referenciación como líderes ambientales les da un reconocimiento en el territorio como espacio geográfico y político. También, en el interior de sus comunidades pueden gozar de credibilidad por su amplio liderazgo en procesos organizacionales (ver gráfico 11).



Gráfica 12. Diagrama de caja y bigotes de los años de experiencia de los líderes ambientales en organizaciones. Encuesta PyGA.

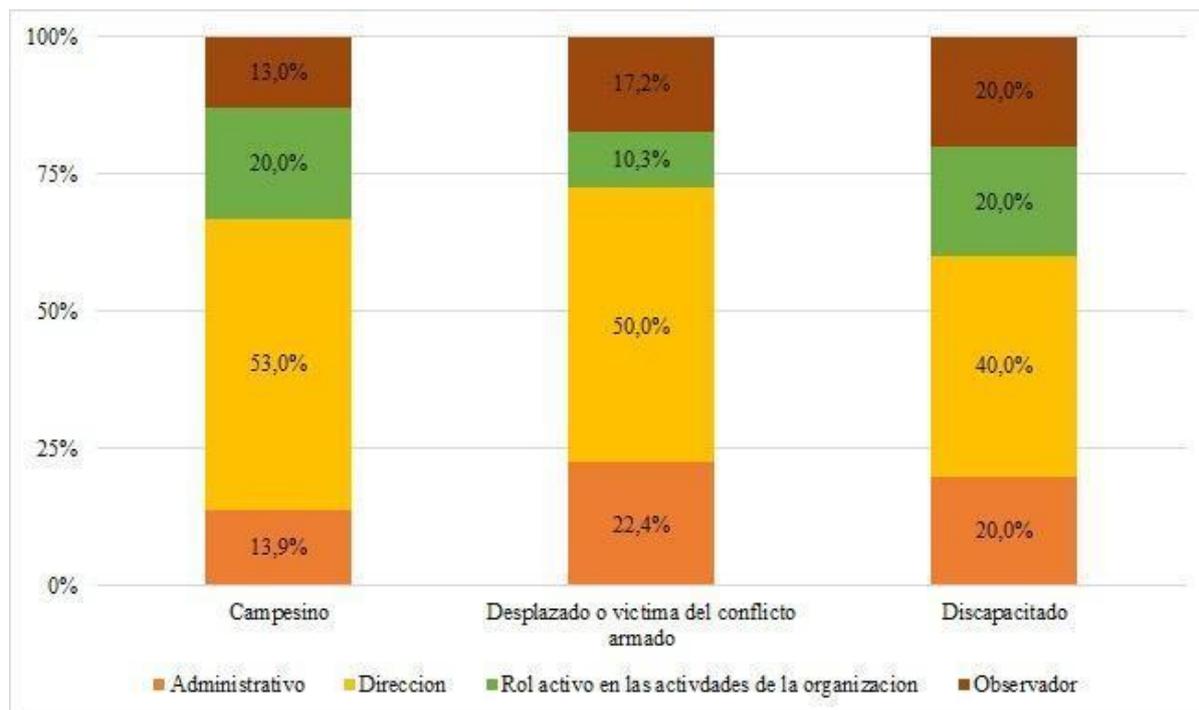
Al indagarse sobre la cantidad de organizaciones en las cuales participan los líderes ambientales, en promedio, cada líder participa en 2 organizaciones, y el 50% de los líderes participa entre 1 y 3 organizaciones. Como dato atípico, un líder manifestó que está vinculado a 7 procesos organizativos actualmente. Tanto los años de experiencia como la cantidad de organizaciones en las cuales participan evidencian que se trata de líderes con un marcado compromiso con la gestión del desarrollo de sus comunidades.



Gráfica 13. Diagrama de caja y bigotes de la cantidad de organizaciones en las que participan los líderes ambientales. Encuesta PyGA.

Rol en la organización por grupos poblacionales

La mayor proporción de los líderes ambientales desempeña un rol de *dirección* (47,9%) en la organización que participa, seguido por un *rol activo en las actividades de la organización* (20,8%), un *rol administrativo* (18,1%), y un rol de *observador* (13,1%). Al ver la distribución según el grupo poblacional, se destaca que la mayor proporción de campesinos (53%) y desplazados o víctimas del conflicto (50%) ejercen roles de *dirección*. Si bien para cada tipo de rol en la organización hay participación de los grupos poblacionales, la distribución denota que los grupos poblacionales son más cercanos a cargos de dirección en relación a roles netamente de observación dentro del proceso organizacional.



Gráfica 14. Grupo poblacional según rol en la organización. Encuesta PyGA.

Condiciones de la comunidad por grupos poblacionales

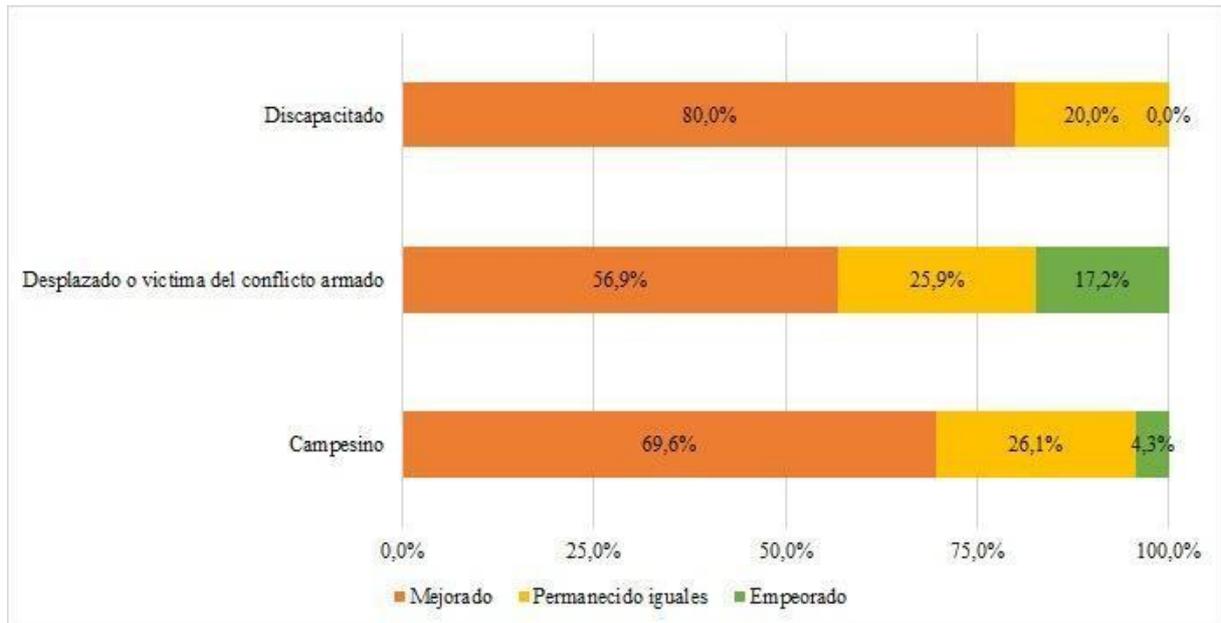
El 61,8% de los líderes ambientales considera que las condiciones de vida en su comunidad han *mejorado* como consecuencia del trabajo en su organización, el 28,6% considera que han *permanecido iguales*, y el 9,7% considera que han *empeorado*. Al ver el comportamiento de la percepción según el grupo poblacional del que hacen parte los líderes frente a las condiciones de vida de la comunidad como consecuencia de sus actividades organizacionales es positiva³. Hay una percepción de *mejoría* a nivel general para cada grupo (ver gráfica 15). Lo anterior indica que ellos perciben una incidencia efectiva por medio de su trabajo de base, dado que, consideran que por consecuencia del trabajo en sus organizaciones han mejorado las condiciones de vida en sus comunidades.

Por otro lado, el 17,2% de los desplazados o víctimas del conflicto armado manifestó que las condiciones de vida han *empeorado* en su comunidad. Esta valoración está asociada al trabajo del líder en su organización y sus posibles repercusiones positivas en las condiciones de la comunidad,

³ Como consecuencia del trabajo en su organización, considera que las condiciones de vida en su comunidad han: mejorado, permanecido iguales, o empeorado.

Fuente Encuesta PyGA (2020)

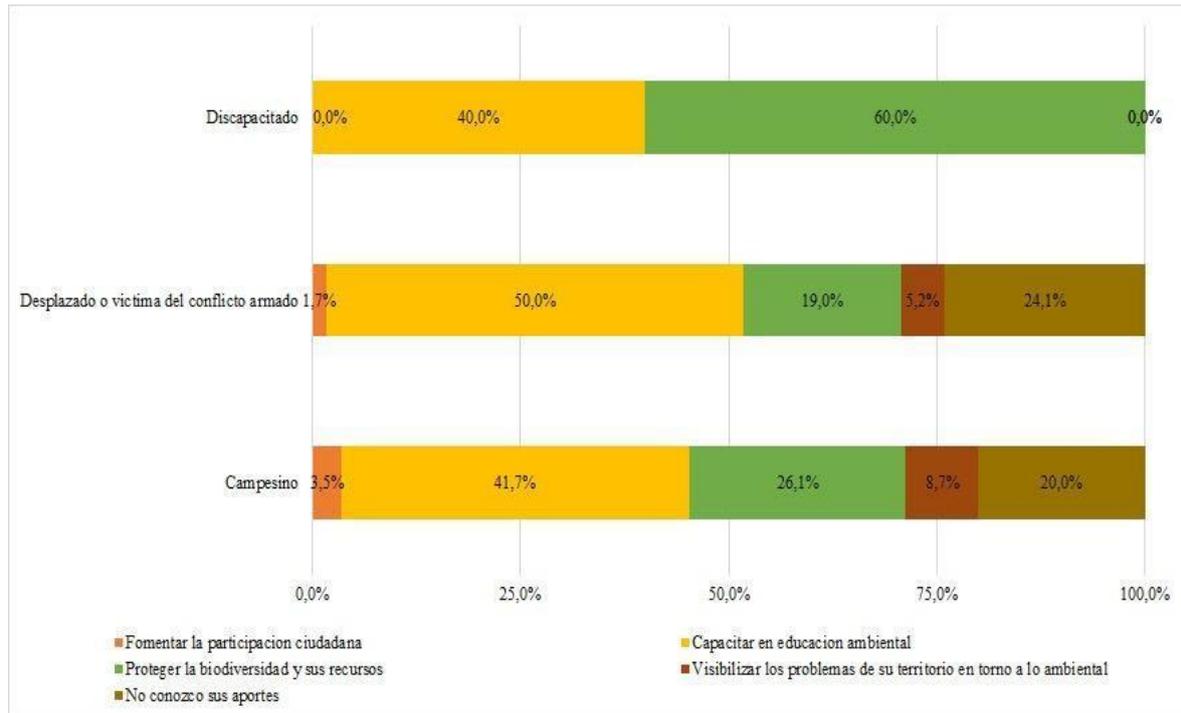
razón por la cual se puede reconocer que hay un grupo de desplazados o víctimas del conflicto armado que percibe un deterioro de estas condiciones por el ejercicio de su liderazgo ambiental.



Gráfica 15. Grupo poblacional según condiciones de la vida en su comunidad. Encuesta PyGA.

Aportes Corantioquia por grupo poblacional

En cuanto al reconocimiento de los principales aportes que ha realizado Corantioquia en los territorios, el 43,2% de los líderes ambientales considera que es la capacitación en *educación ambiental*, el 26,3% manifestó que es la *protección de la biodiversidad y sus recursos*, y marginalmente la *visibilización de los problemas en el territorio en torno a lo ambiental* (7,3%) y el *fomento de participación ciudadana* (5%). Cabe resaltar que el 18,1% de los líderes *desconoce los aportes* que realiza la corporación en los territorios. Al ver el comportamiento según el grupo poblacional, se destaca que la proporción mayoritaria de desplazados o víctimas del conflicto armado (50%), y campesinos (41,7%), manifestó que el principal aporte es la *capacitación en educación ambiental*; para el 60% de los discapacitados, el principal aporte es la *protección de la biodiversidad y sus recursos*. Cabe resaltar que 1 de cada 5 campesinos y 1 de cada 4 desplazados o víctimas del conflicto armado manifestaron *no conocer los aportes de Corantioquia*.

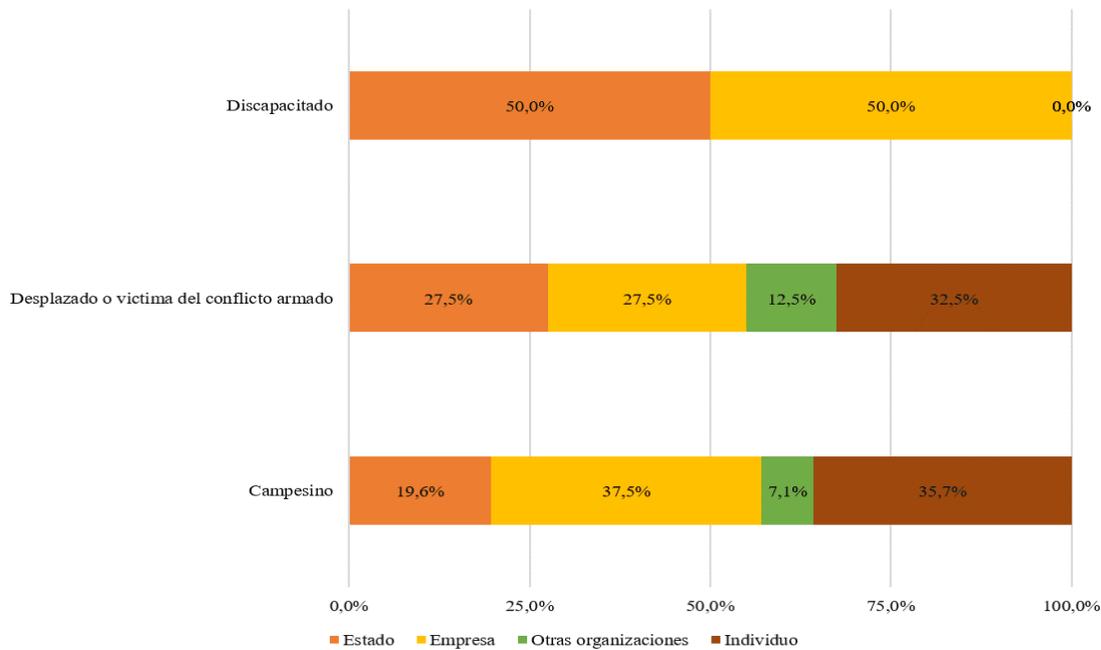


Gráfica 16. Grupo poblacional según aporte de Corantioquia al territorio. Encuesta PyGA.

Disputas en torno a lo ambiental por grupo poblacional

A nivel general, el 42,1% de los líderes ambientales no ha tenido disputas en torno a lo ambiental con el *Estado*, o con *empresas*, o *individuos*, u *otras organizaciones*. En el 57,9% que sí tuvo alguna disputa en torno a lo ambiental, al ver su comportamiento por grupo poblacional, se destaca que el 34,7% la tuvo con *empresa*, el 32% con *individuo*, el 24,7% con el *Estado*, y el 8,7% con *otras organizaciones*.

Al ver el comportamiento según el grupo poblacional, en el 40 % de los discapacitados que sí han tenido algún tipo de disputa, el 50% la tuvo con el *Estado* y, en igual porcentaje, con *empresa*; en el 69% de los desplazados o víctimas del conflicto armado que han tenido algún tipo de disputa, el 32,5% la tuvo con *individuos* o personas naturales, el 27,5% la tuvo con el *Estado* y, en igual porcentaje, con *empresa*; en el 48,7% de los campesinos que sí tuvo algún tipo de disputa, el 37,5% la tuvo con *empresa*, el 35,7% la tuvo con *individuos* o personas naturales, y el 19,6% la tuvo con el *Estado*.



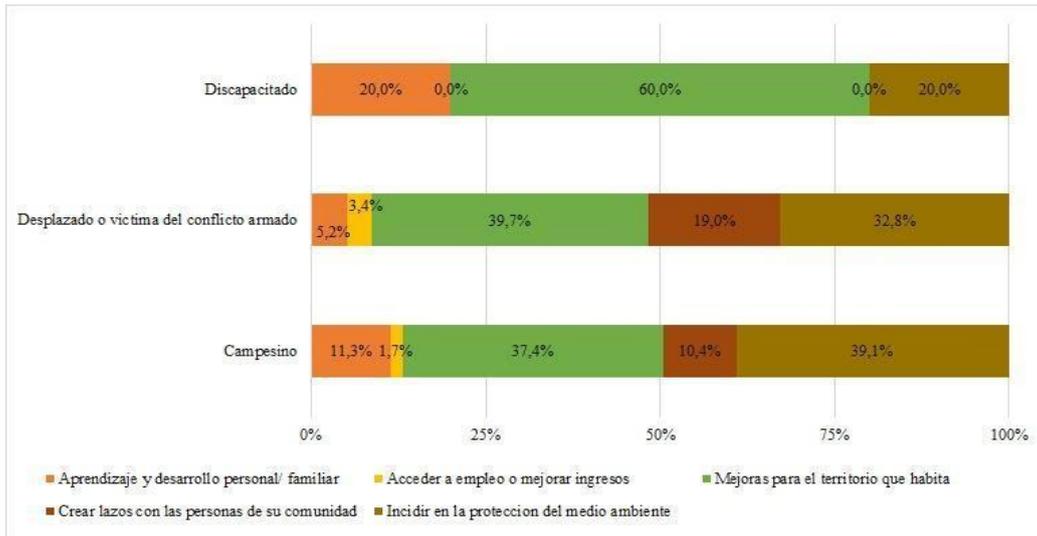
Gráfica 17. Grupo poblacional según actor de disputas en torno a lo ambiental.

Motivación para participar en las organizaciones

La principal motivación para que los líderes ambientales participen en organizaciones es el *incidir en la protección del medio ambiente* (43,2%), seguido de la búsqueda de *mejoras para el territorio que habita* (34,4%), *crear lazos con las personas de su comunidad* (10,8%), *aprendizaje y desarrollo personal/familiar* (9,3%), y por último *acceder a empleo o mejorar ingresos* (2,3%).

El comportamiento de las motivaciones, según el grupo poblacional, para actuar en su organización son: para el 60% de los discapacitados, el 39,7% de los campesinos, y el 37,4% de los desplazados o víctimas del conflicto armado, su motivación es el conseguir *mejoras para el territorio que habitan*; y para el 32,8% de los desplazados o víctimas del conflicto armado, el 39,1% de los campesinos y el 20% de la población discapacitada su principal motivación es *incidir en la protección del medio ambiente*.

Se observa que las motivaciones más importantes para los grupos poblacionales vinculan al territorio como referente común que guía el impulso de hacer parte de una organización y militar en ésta. De esta manera, las mejoras para el territorio que habitan e incidir en la protección del medio ambiente fueron las opciones de respuesta más relevantes como alicientes de la participación. Por otro lado, motivaciones más personales o individualistas tales como: aprendizaje y desarrollo personal/familiar y acceder a empleo o mejorar ingresos, no lograron una gran representatividad.

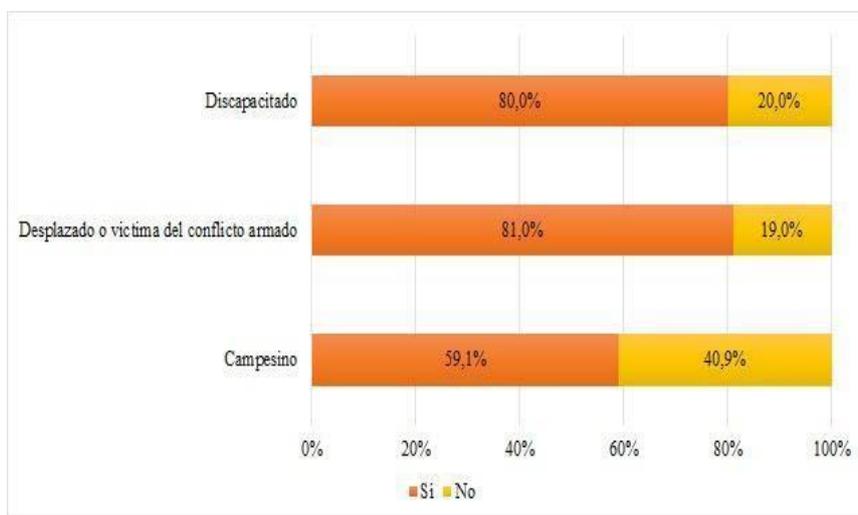


Gráfica 18. Grupo poblacional según motivaciones para participar en una organización.

Participación en procesos de formación ciudadana por grupos poblacionales

La mayor proporción de los líderes ambientales *sí* ha participado en procesos de formación ciudadana (68,3%), y el 31,7% *no*.

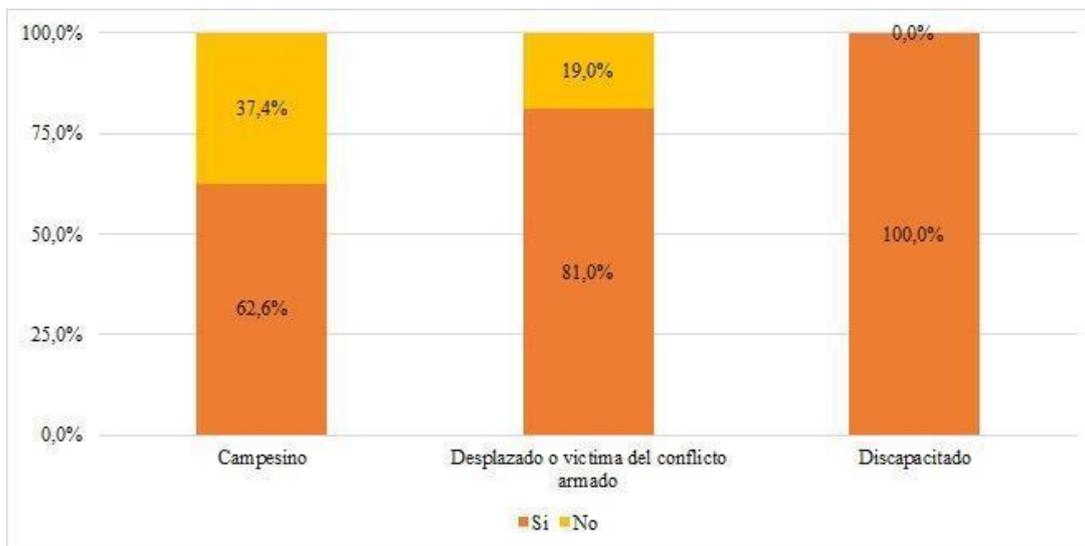
Al observar la distribución según el grupo poblacional, son los desplazados o víctimas del conflicto armado y los discapacitados quienes en mayor proporción han recibido esta formación a raíz de sus actividades como líderes ambientales. Los campesinos en un 59,1% se han visto involucrados en dichos espacios de formación y un 40,9% no se han vinculado hasta el momento. La gran participación de los grupos poblacionales en formación ciudadana denota un compromiso a nivel organizacional para el desarrollo de conocimientos y habilidades que promuevan democracia y mayor participación ciudadana.



Gráfica 19. Grupo poblacional según participación en procesos de formación ciudadana. Encuesta PyGA.

Desacuerdos por factor económico por grupos poblacionales

El 64,1% de los líderes ambientales reconoció que el *factor económico* es un generador de desacuerdos al interior de las organizaciones de las cuales hacen parte, y el 35,1% manifestó que no. La distribución, según el grupo poblacional, muestra que la mayor proporción de los líderes ambientales que se identificaron como campesinos, o como desplazados o víctimas del conflicto armado, o como discapacitados (el 62,6%, el 81%, y el 100% respectivamente), manifestó que el *factor económico* es uno de los principales generadores de diferencia al interior de las organizaciones de las cuales hace parte, por la forma en cómo se gestionan y distribuyen este tipo de recursos.

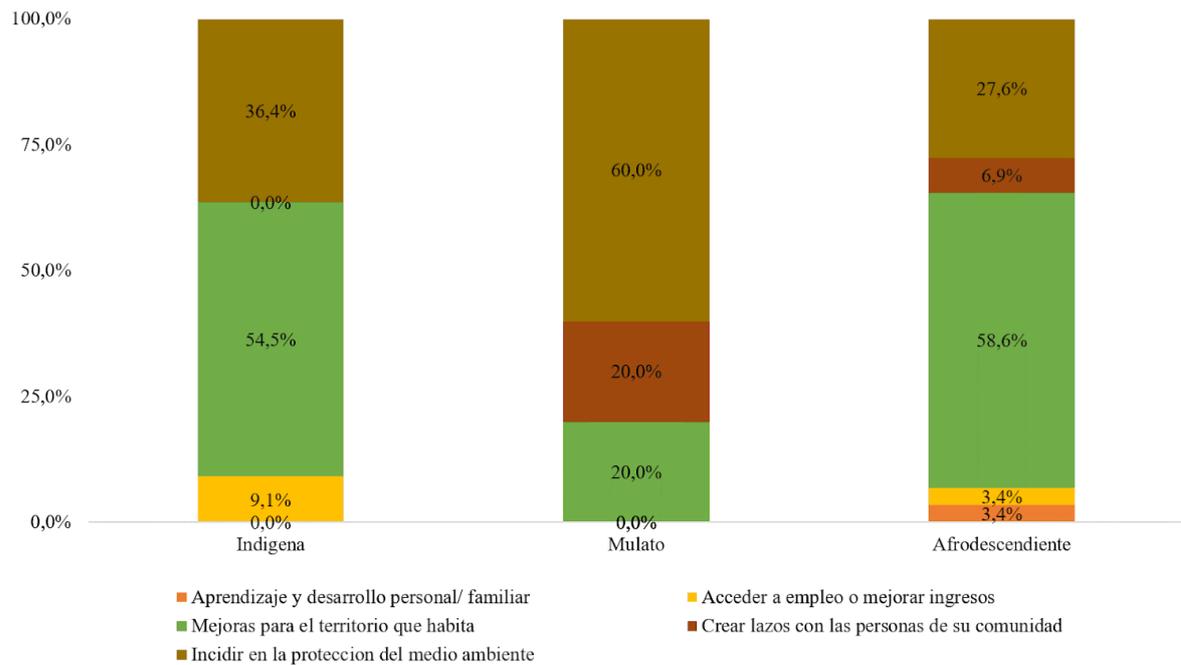


Gráfica 20. Grupo poblacional según desacuerdos por temas económicos. Encuesta PyGA.

2.3 Características grupos étnicos

Motivación para participar en organizaciones por grupo étnico

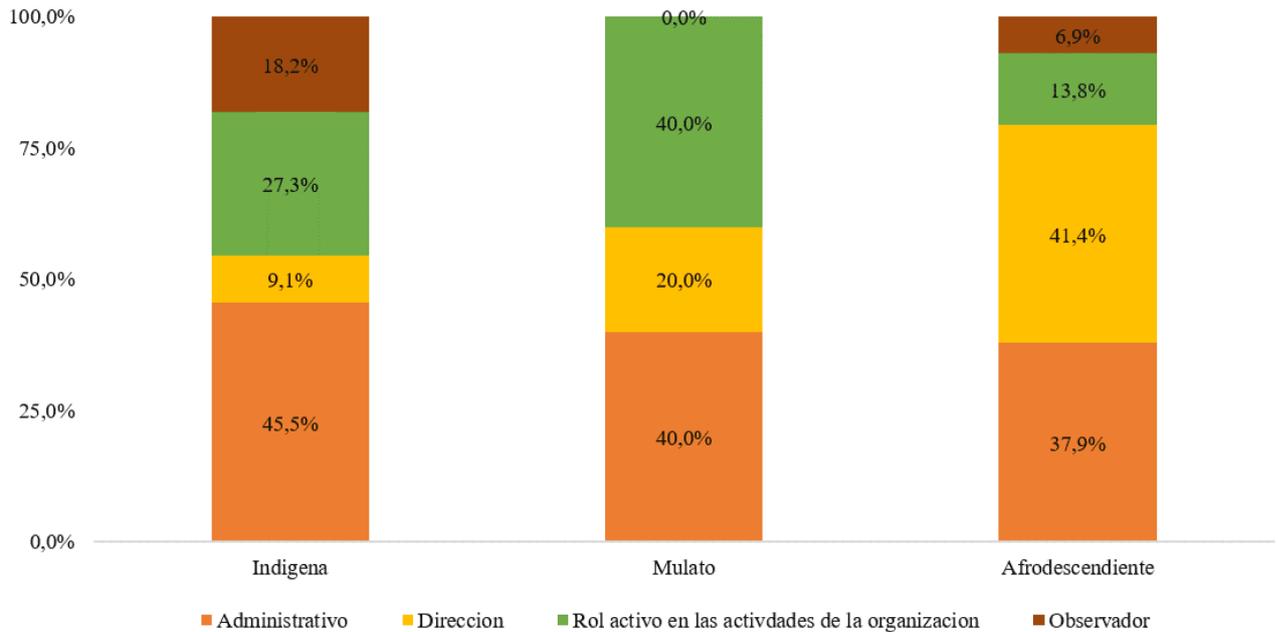
En cuanto a la distribución de los líderes por identificación a un grupo étnico y según su principal motivo para participar en organizaciones, el conseguir *mejoras para el territorio que habita* es la principal razón para el 54,5% de los indígenas y para el 58,6% de los afrodescendientes, y en una proporción significativamente menor para el 20% de los mulatos. Para el 60% de los últimos, la principal razón movilizadora de su participación en organizaciones es el *incidir en la protección del medio ambiente*, y en una proporción significativamente menor, esta razón es la principal para el 36,4% de los indígenas y para el 27,6% de los afrodescendientes.



Gráfica 21. Grupo étnico según motivaciones para participar en una organización.

Rol desempeñado en organizaciones por grupo étnico

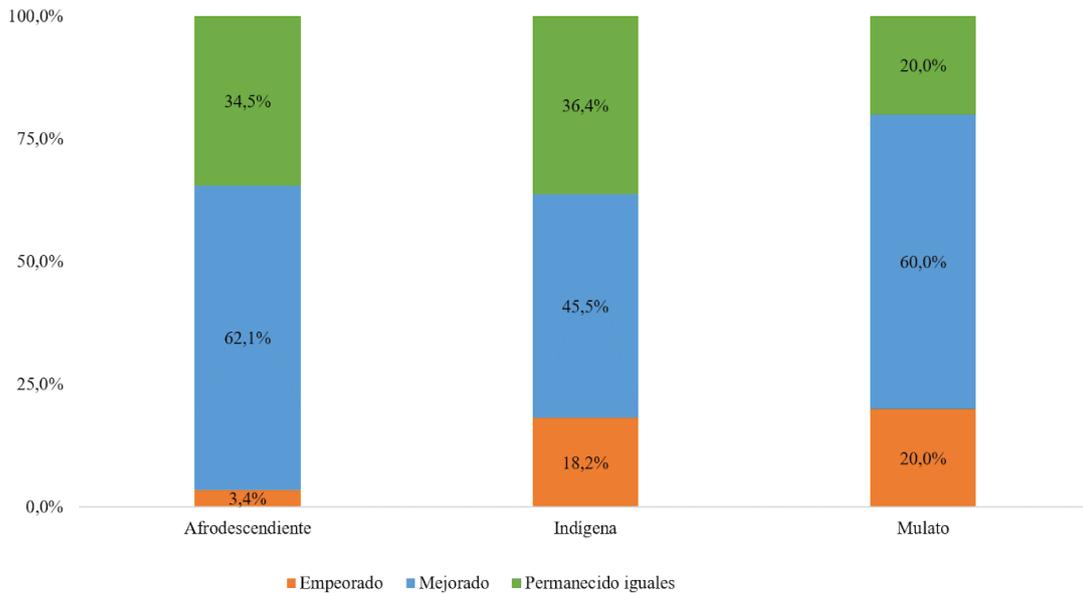
Los líderes ambientales con identificación étnica ejercen principalmente *cargos administrativos* en sus procesos organizacionales a diferencia de los grupos poblacionales quienes están más conectados a roles de dirección (Ver gráfica 22). Aunque el rol de *dirección* no sea el más expresado por grupo étnico, el 41,4% de la población afrodescendiente manifestó ejercer *cargos de dirección* en sus organizaciones, seguido por roles *administrativos*. Los líderes ambientales con identificación étnica indígena reconocieron que ejercen dentro de sus colectivos u organizaciones roles asociados con lo *administrativo* y un *rol activo en las actividades*. Por otro lado, los mulatos manifestaron, en una proporción paritaria, el ejercicio de *cargos administrativos* y *roles activos en las actividades de la organización*. El rol con menos participación fue *observador*, indicando así un gran compromiso de militancia de los líderes.



Gráfica 22. Grupo étnico según rol desempeñado en la organización. Encuesta PyGA.

Condiciones de vida en la comunidad por grupo étnico

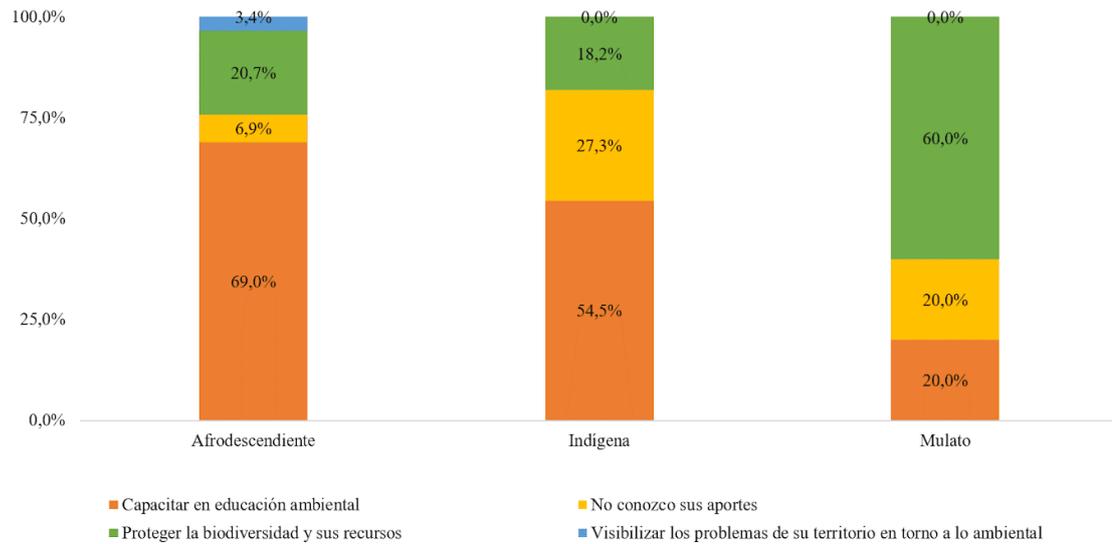
Al valorar los posibles cambios en las condiciones de vida de la comunidad como consecuencia del trabajo de liderazgo realizado en la organización en la cual participa el líder ambiental, la proporción mayoritaria de afrodescendientes (62,1%), mulatos (60%) e indígenas (45,5%) manifestaron que han mejorado; en una menor proporción, el 34,5% de los afrodescendientes, el 36,4% de los indígenas y el 20% de los mulatos, manifestaron que las condiciones han permanecido iguales. En los casos en los que los líderes ambientales, con una identificación étnica, manifestaron que las condiciones han empeorado o han permanecido iguales, es un hecho sintomático de que el líder percibe bajos o nulos beneficios de la actividad de la organización para las comunidades de las cuales hacen parte; opinión que se da en 2 de cada 5 líderes ambientales afrodescendientes, 2 de cada 5 líderes ambientales mulatos, y 2 de cada 4 líderes ambientales indígenas.



Gráfica 23. Grupo étnico según condiciones de vida en su comunidad. Encuesta PyGA.

Aportes de Corantioquia por grupo étnico

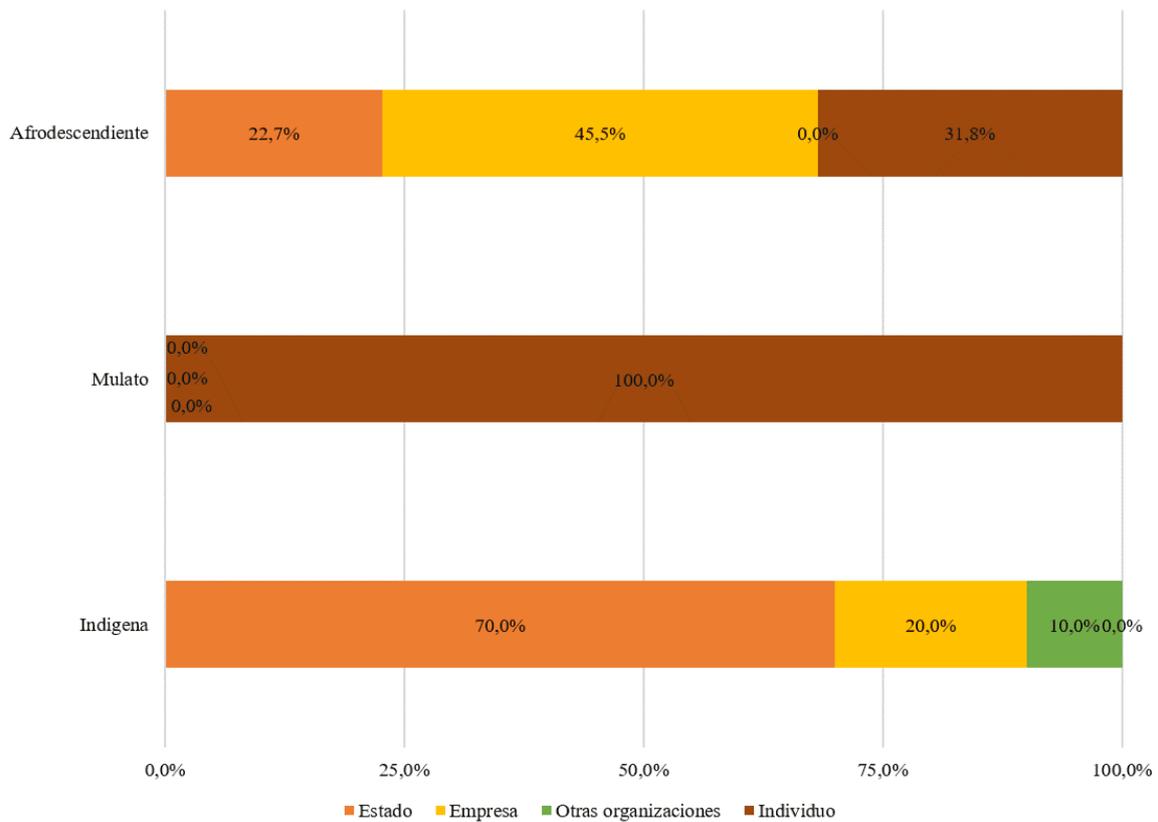
Las acciones enfocadas a la *capacitación en educación ambiental* fueron los aportes más valiosos para afrodescendientes (69%) e indígenas (54,5%) respecto al trabajo de Corantioquia en sus territoriales. El 60% de los mulatos manifestó que el principal aporte son las acciones para la protección de la biodiversidad de la entidad. Los aportes que más destacaron los grupos étnicos indican la importancia dada en sus organizaciones a la pedagogía ambiental, preservación del patrimonio y sus recursos como temáticas ambientales que están en sintonía con los ejes de acción de Corantioquia. Por otro lado, cabe destacar la importancia de reforzar la difusión del trabajo de la autoridad ambiental a la población indígena y mulata, dado que son quienes más desconocen los aportes de la entidad al territorio. (Ver gráfica 24).



Gráfica 24. Grupo étnico según aportes de Corantioquia en el territorio. Encuesta PyGA.

Actores de disputas en torno a lo ambiental por grupo étnico

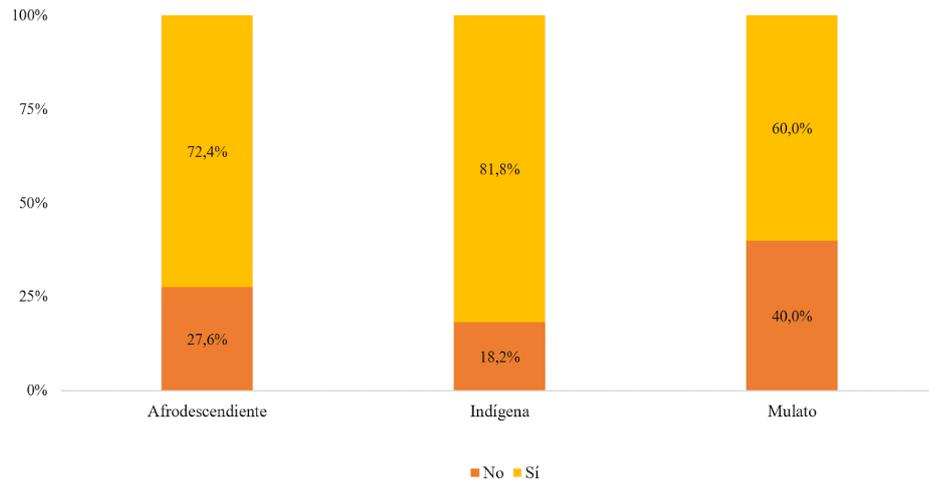
El 24,1% de los líderes ambientales con identificación étnica afrodescendiente, el 9,1% de los indígenas y el 80% de los mulatos reconocieron no haber tenido algún tipo de disputa con el *Estado, empresa, individuo, y otra organización*. Sin embargo, en el 75,9% de los afrodescendientes que sí han tenido algún tipo de disputa, el 45,5% la tuvo con la *empresa*, el 31,8% con *individuos*, y el 22,7% la tuvo con el *Estado*; en el 90,9% de los indígenas que han tenido algún tipo de disputa, el 70% la tuvo con el *Estado*, el 20% la tuvo con *empresa* y el 10% con *otras organizaciones*; en el 20% de los mulatos que sí tuvo algún tipo de disputa, todos la tuvieron con *individuos* o *personas naturales*.



Gráfica 25. Grupo étnico según disputas en torno a lo ambiental. Encuesta PyGA.

Participación en procesos de formación ciudadana

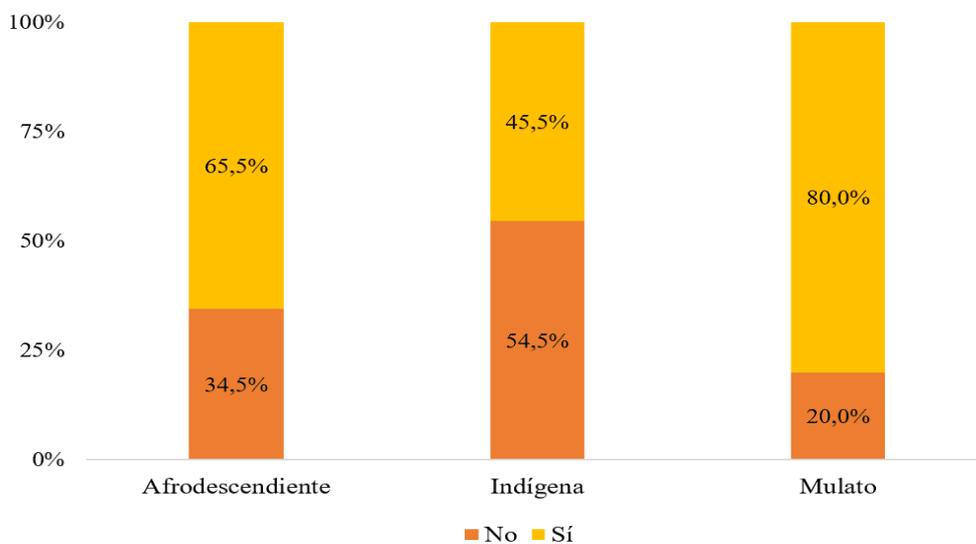
La proporción mayoritaria en los tres grupos étnicos ha participado en procesos de formación ciudadana—el 72,4% de los afrodescendientes, el 81,8% de los indígenas y el 60% de los mulatos—. La importancia de los grupos étnicos en procesos de formación dota de gran valor estas actividades por ser puentes y potenciadores para un diálogo entre la cosmovisión indígena y las competencias cívicas democráticas desarrolladas en estos espacios de educación.



Gráfica 26. Grupo étnico según participación en procesos de formación ciudadana. Encuesta PyGA.

Desacuerdo por factores económicos por grupo étnico

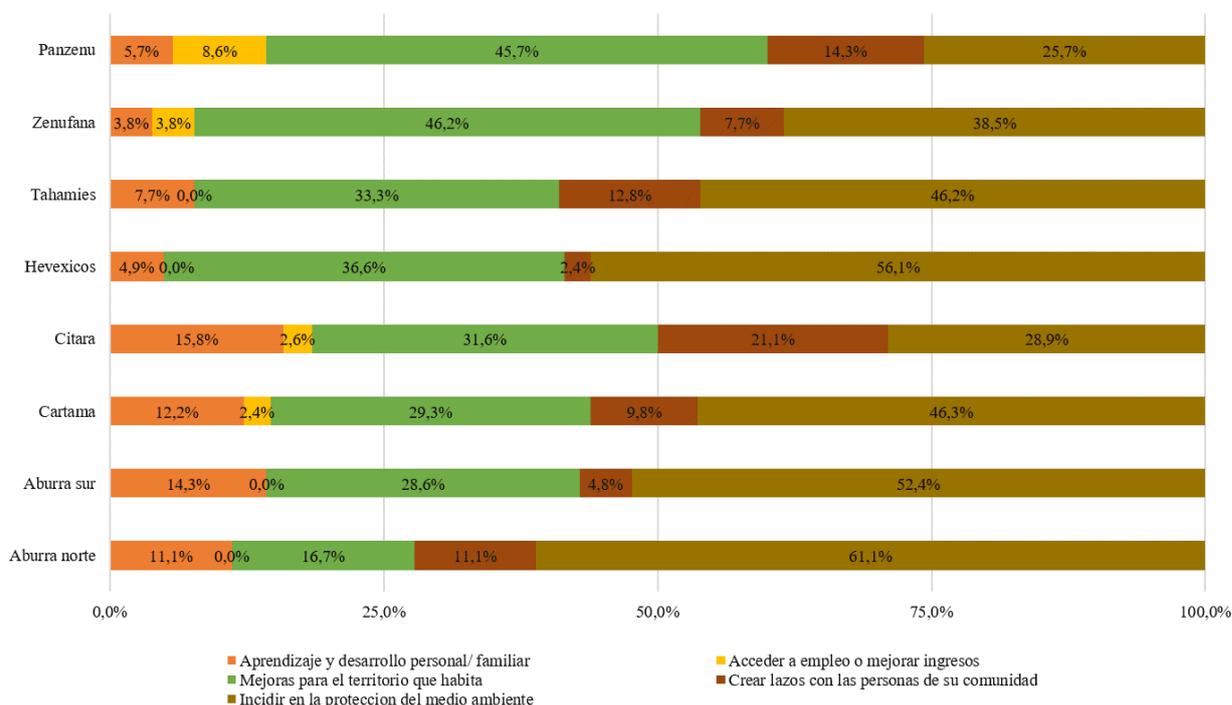
Con relación a la percepción que tienen los líderes ambientales por identificación étnica en cuanto a la generación de diferencias o entorpecimientos al interior de sus organizaciones por factores económicos, la proporción mayoritaria de los afrodescendientes (65,5%) y mulatos (80%) manifestó que sí; y el 54,5% de los indígenas manifestó que ese factor no genera entorpecimientos o desacuerdos en sus organizaciones. Conflicto o Desacuerdo por factores económicos



Gráfica 27. Grupo étnico según desacuerdos por temas económicos. Encuesta PyGA.

2.3 Características participación líderes por territorial

Motivación para participar en organizaciones



Gráfica 28. Unidad territorial según motivos para participar en la organización. Encuesta PyGA.

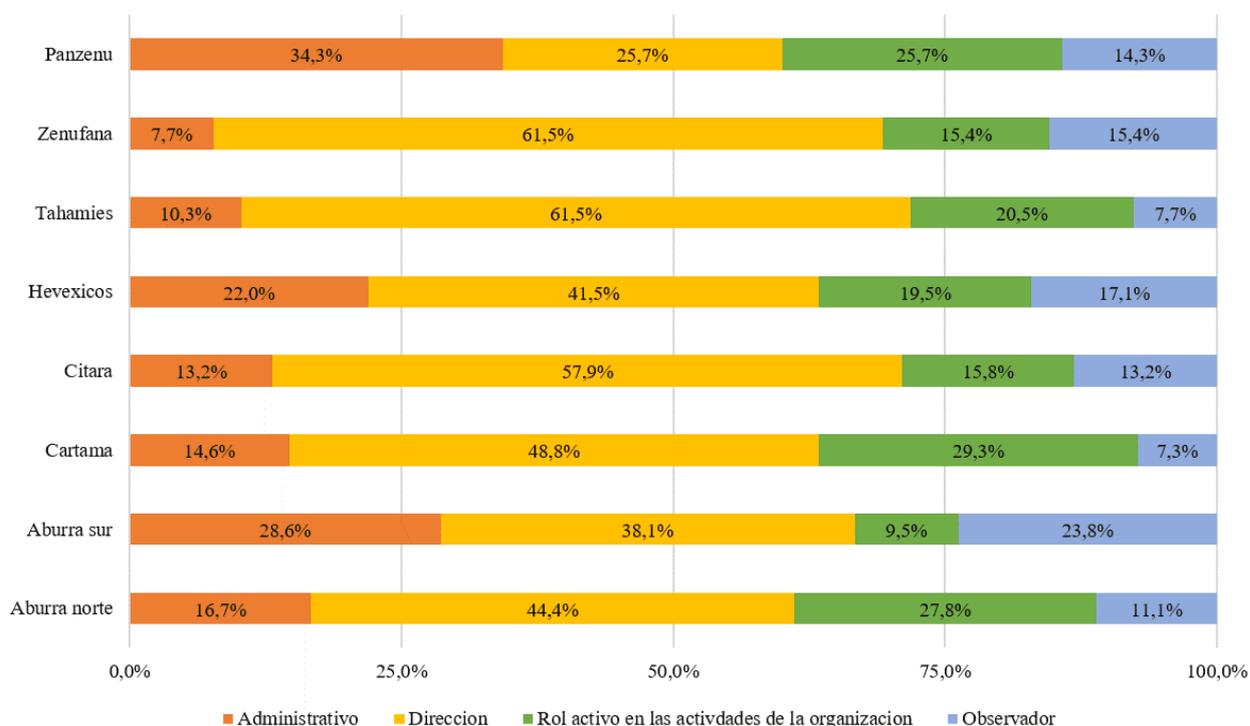
En general, *incidir en la protección del ambiente y mejoras para el territorio que habitan*, son las motivaciones que presentan mayor proporción de líderes ambientales por cada una de las territoriales. En menor medida, *acceder a empleo o mejorar ingresos, aprendizaje personal y crear lazos con las personas de la comunidad* fue lo que menos logró conectar como motivaciones para los líderes. Visto por territorial, en Panzenú (45,7%) y en Zenufaná (46,2%), los líderes destacaron como principal aliciente para su trabajo organizacional impulsar *mejoras para el territorio que habitan*. Por su parte, en Tahamíes (46,2%) y en Hevéxicos (56,1%), los líderes ven sus motivaciones representadas por temáticas estrechamente vinculadas a lo ambiental como *incidir en la protección del mismo*.

La población de líderes ambientales de Citará tiene como foco *mejoras para el territorio* (31,6%), *incidir en la protección del ambiente* (28,9%) y *crear lazos con la comunidad* (21,1%) como las principales razones que potencian el ejercicio organizacional de los líderes de esta territorial.

En Cartama (46,3%), Aburrá norte (61,1%) y Aburrá sur (52,4%), la motivación de los líderes ambientales se concentra preferentemente en *incidir en la protección del medio ambiente*, al igual que las territoriales de Hevéxicos (56,1%) y Tahamíes (46,2%). En suma, las principales causas que incentivan las actividades de los líderes en las territoriales comparten una alta valoración por la protección del ambiente y el desarrollo de sus territorios.

Rol desempeñado en la organización por territorial

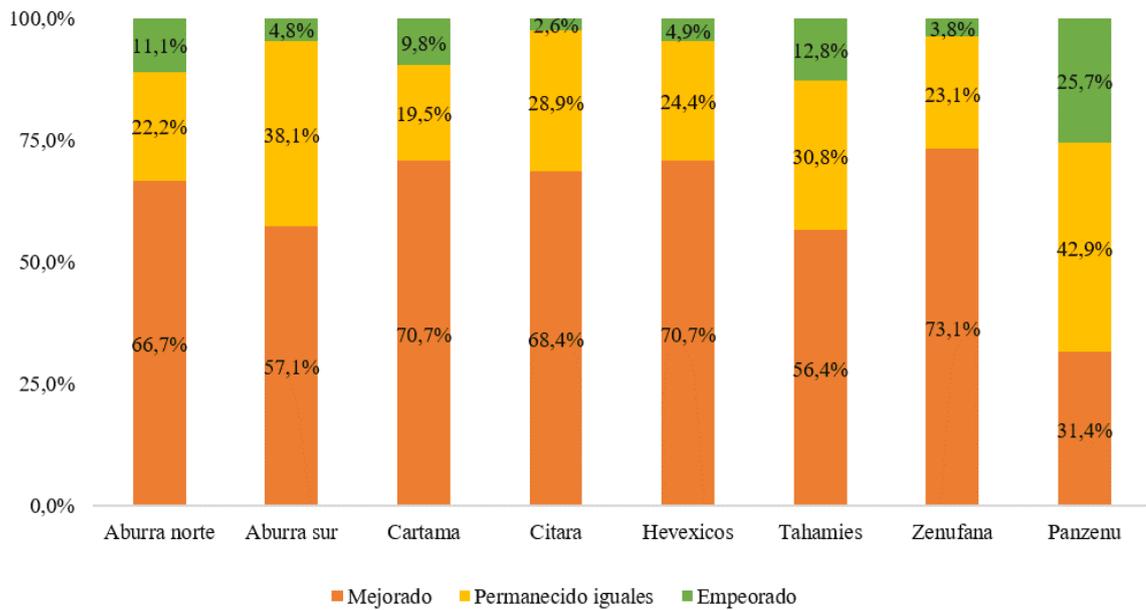
En cuanto al rol que ejercen los líderes ambientales y la distribución por territorial presenta el siguiente comportamiento: la mayor proporción de los líderes ambientales de Zenufaná, Tahamíes, Hevéxicos, Citará, Cartama, Aburrá sur y Aburrá norte, ejercen *roles de dirección* al interior de sus organizaciones, seguido por un *rol activo en las actividades de la organización*; en Panzenú, sobresale que el 34,3% de sus líderes ambientales tienen *un rol administrativo*



Gráfica 29. Unidad territorial según rol desempeñado en la organización. Encuesta PyGA.

Condiciones de la comunidad por territorial

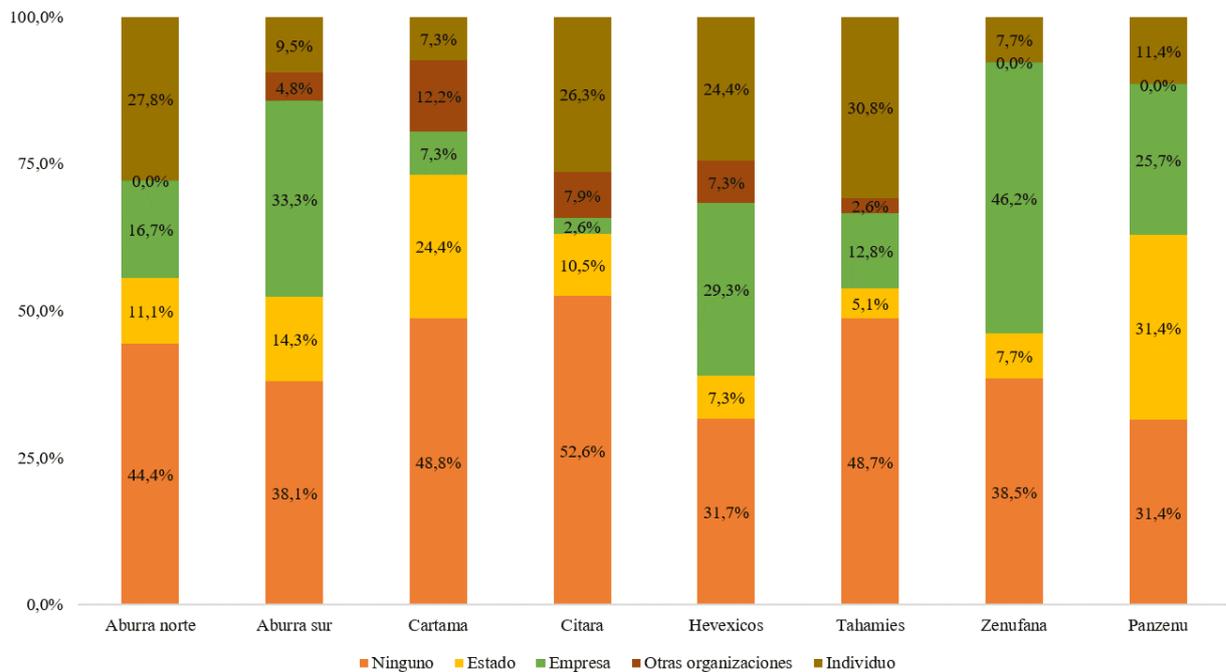
La percepción de los líderes ambientales encuestados, al evaluar los cambios en las condiciones de vida de la comunidad como consecuencia de sus actividades en organizaciones, tiene el siguiente comportamiento por territorial: las mayores proporciones de quienes manifestaron que *mejoraron* las condiciones de vida se dan en Cartama (70,7%), Hevéxicos (70,7%) y Zenufaná (73,1%), y la más baja se da en Panzenú (31,4%); en cuanto a la proporción de quienes manifestaron que *permanecen iguales*, la mayor se da en Panzenú (42,9%) y Aburrá sur (38,1%); y la mayor proporción de quienes manifestaron que *empeoraron*, se da en Panzenú (25,7%).



Gráfica 30. Unidad territorial según condiciones de vida en su comunidad. Encuesta PyGA.

Disputas en torno a lo ambiental por territorial

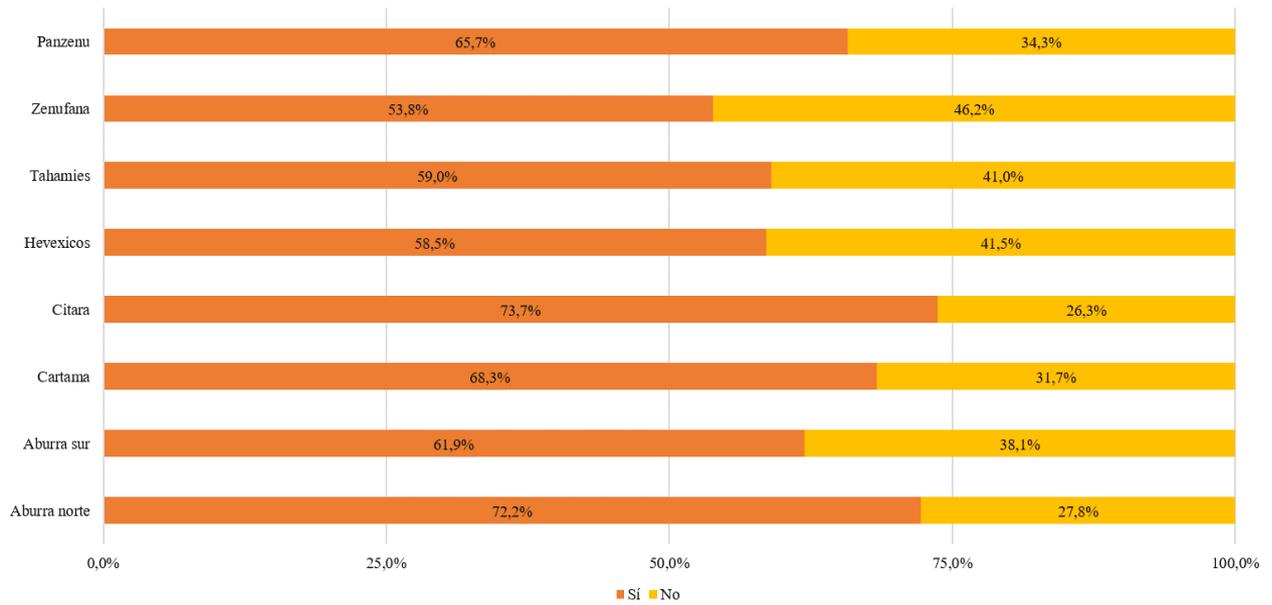
Para cada territorial prevaleció la categoría *ninguno* con relación a las disputas en torno a lo ambiental. Dentro de los actores enunciados en la gráfica 31 lo más mencionados fueron empresa y Estado, actores que han sido los más expresados también para grupos étnicos y poblacionales. En cuanto a la proporción por territorial Zenufaná (46,2%), Hevéxicos (29,3%), Aburrá sur (33,3%) y Panzenú (27,7%) manifestaron haber tenido mayor disputa con actores del sector empresarial. Quienes han tenido más conflictividades vinculadas a lo ambiental con el Estado han sido Panzenú con 31,4% y Cartama 24,4%. Para la categoría de *individuos*, Tahamies, Aburrá norte y Citará son quienes más presentan disputas con este actor. Por otro lado, se observa que no se presentan mayormente conflictos de intereses que deriven en disputas entre organizaciones por temas de contenido ambiental.



Gráfica 31. Unidad territorial según disputas en torno a lo ambiental. Encuesta PyGA.

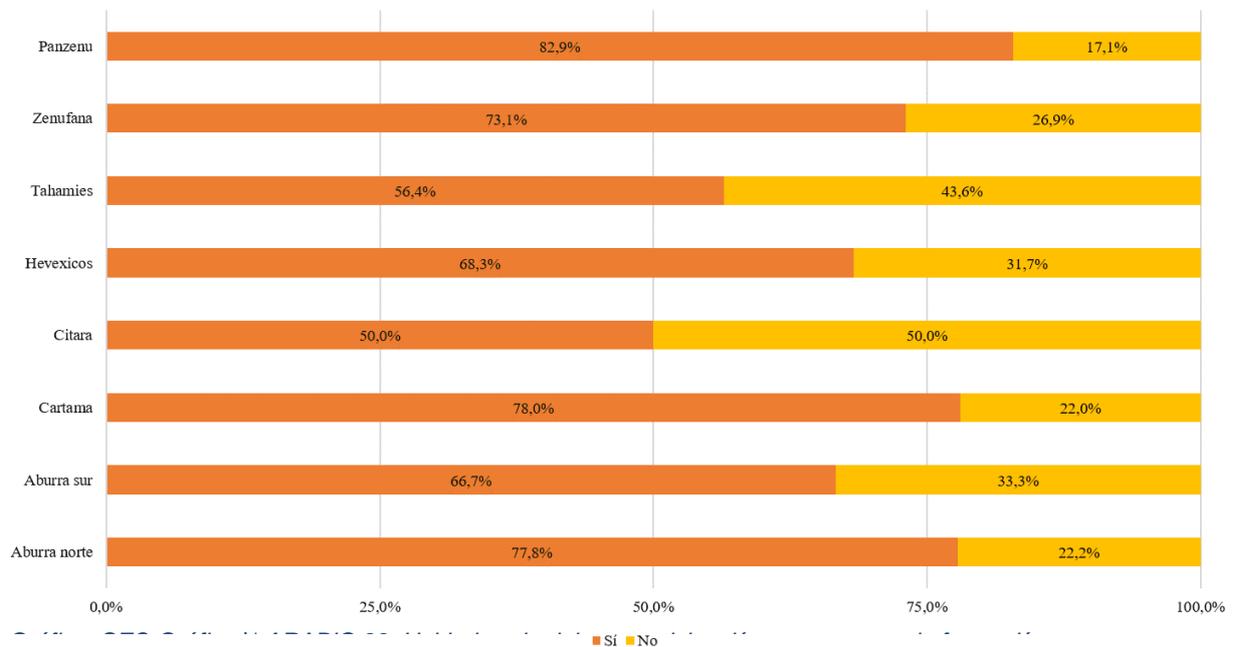
Desacuerdos por factor económico por territorial

Las diferencias por temas económicos prevalecen en la distribución por cada territorial. Quienes presentan la mayor proporción de líderes que han tenido desacuerdos por este tópico son los de Citará (73,7%), los de Aburrá norte (72,2%) y los de Panzenú (65,7%). Si bien esta variable no indaga por las razones del desacuerdo, se observa que el factor económico puede ser de gran sensibilidad dentro de los procesos organizacionales que afectan las dinámicas y relaciones entre los integrantes ralentizando el desarrollo de actividades y cumplimiento de objetivos.



Gráfica 32. Unidad territorial según desacuerdos por temas económicos. Encuesta PyGA.

Procesos de formación ciudadana por territorial



Gráfica 34. Unidad territorial según participación en procesos de formación ciudadana. Encuesta PyGA.

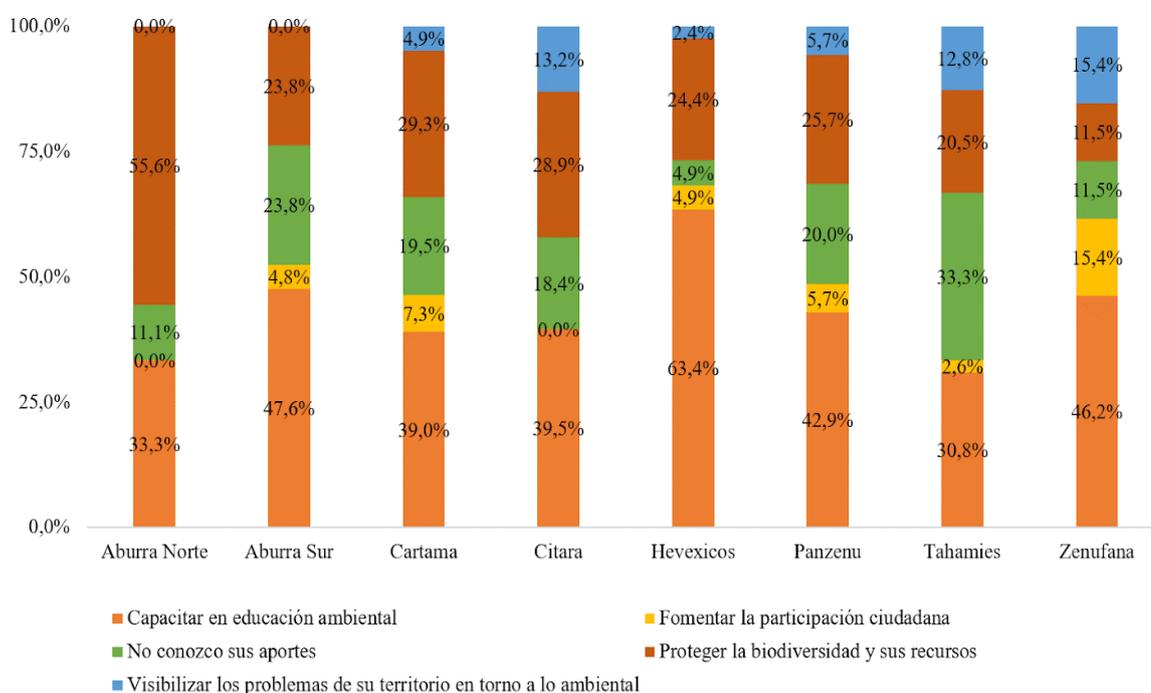
Las menores proporciones de líderes ambientales que *han hecho parte de procesos de formación ciudadana* se dan en Citará (50%) y Tahamíes (56,4%); en los que se dan las más altas son: Panzenú (82,9%),

Cartama (78%), Aburrá norte (77,8%) y Zenufaná (73,1%). Estas últimas territoriales denotan mayor incidencia en la formación ciudadana potenciar procesos organizacionales.

Aportes de Corantioquia por territorial

Al reconocer cuál ha sido el principal aporte de Corantioquia en los territorios, el 55,6% de los líderes ambientales de Aburrá norte manifestó que es la *protección de la biodiversidad y sus recursos*, y el 33,3% reconoció que es la *capacitación en educación ambiental*. En Aburrá sur, en Cartama, en Citará, en Hevéxicos, en Panzenú, y Tahamíes, la mayor proporción manifestó que el principal aporte es la *capacitación en educación ambiental*, seguido de la *protección de la biodiversidad y sus recursos*. En Zenufaná, el 46,2% expresó que el principal aporte es *capacitar en educación ambiental*, seguido por el *fomento de la participación ciudadana* (15,4%) y la *visibilización de los problemas del territorio en torno a lo ambiental* (15,4%).

También, es necesario reconocer que las territoriales en donde se da la mayor proporción de población de líderes ambientales que desconocen los aportes de Corantioquia son: Aburrá sur (23,8%), Cartama (19,5%), Citará (18,4%), Panzenú (20%), y Tahamíes (33,3%).



Gráfica 34. Unidad territorial según aportes de Corantioquia al territorio. Encuesta PyGA.

2.4 Componente de escalas de Likert para líderes ambientales.

Análisis de fiabilidad de los resultados.

El siguiente apartado se concentra en el análisis de las escalas de Likert aplicado en el instrumento a líderes ambientales. Dicho análisis se realiza con el fin de determinar el grado de relacionamiento entre las variables en función de la consistencia interna según las respuestas dadas por los encuestados. Para el caso de los líderes ambientales nos da una fiabilidad de α : **0,806**. Este valor, según la clasificación del grado de fiabilidad de un instrumento, **se encuentra en el rango de una muy buena fiabilidad** {0,7 - 0,9} (Ver tabla 3); lo cual nos indica que hay una muy buena consistencia interna en los datos obtenidos.

Tabla 3 Estadística de fiabilidad para escalas de líderes. Encuesta PyGA.

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,806	,810	26

Se hizo una comparación de las medias geométricas (medida de tendencia central de los datos) de las variables de la escala. No se realizaron correlaciones entre variables debido a su carácter discreto y policórico; por otro lado, lo más adecuado es medir el grado de distancia (disimilardiad) para determinar la posible cercanía o latencia entre pares de variables. A continuación, se presenta el informe de los estadísticos descriptivos de dichas variables y sus respectivos intervalos de confianza (tabla 4 y tabla 5).

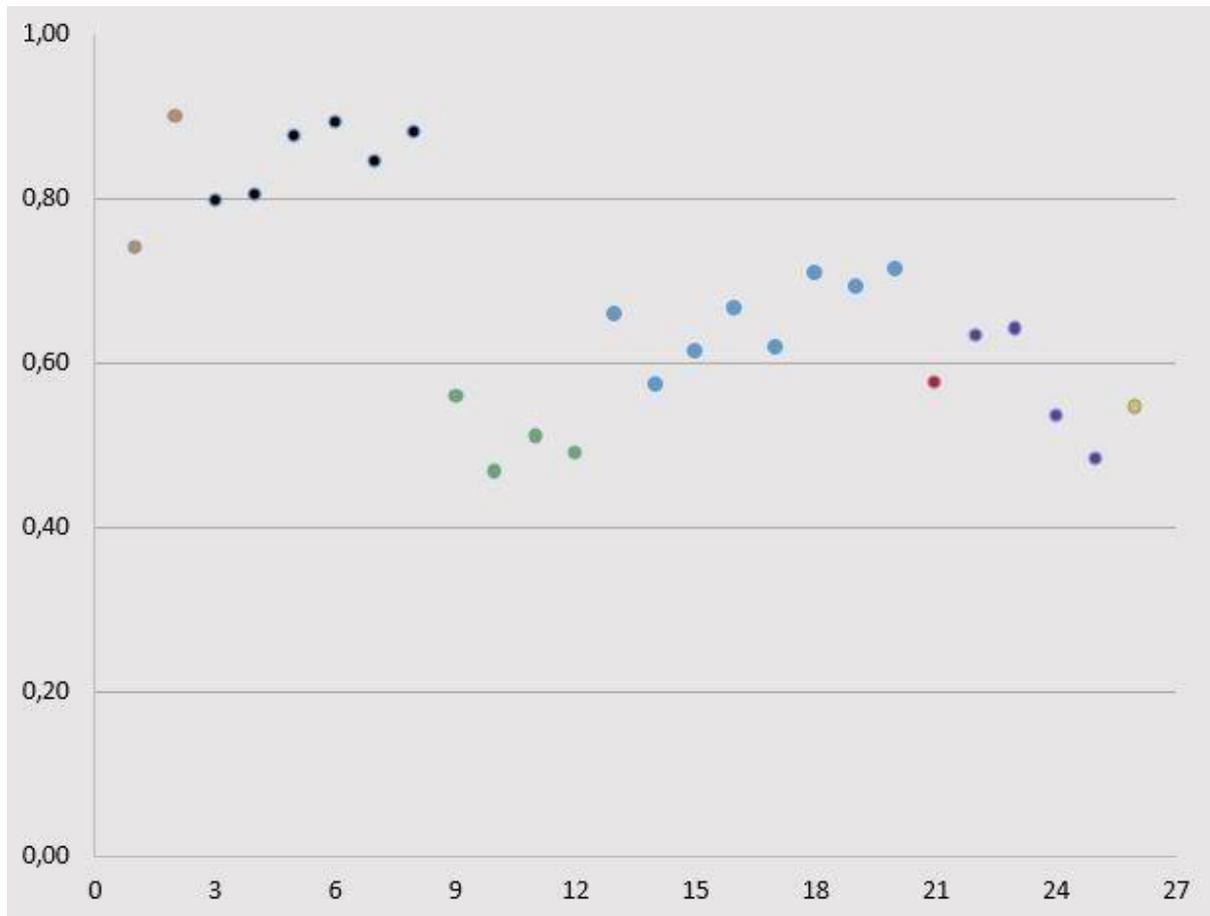
Tabla 4 Estadísticos descriptivos de los componentes de la escala para líderes ambientales. Encuesta PyGA.

Variable	Media geom.	Desv. Estandar	Asimetría	Curtosis
Frecuencia de inclusion en las decisiones de la ORG	0,740	0,199	-0,151	0,054
Disposicion a trabajar en equipo	0,900	0,132	-0,271	0,254
Bandas o combos delincuenciales	0,798	0,258	-0,356	0,340
Grupos guerrilleros o milicias	0,805	0,262	-0,381	0,393
Policia	0,877	0,205	-0,524	1,147
Ejercito	0,893	0,189	-0,591	1,585
Reinsertados paramilitares	0,846	0,234	-0,478	0,834
Reinsertados guerrilla	0,880	0,208	-0,586	1,432
Contaminacion del aire	0,559	0,300	-0,052	-0,262
Contaminacion del agua	0,468	0,301	0,036	-0,275
Perdida de flora y fauna	0,512	0,300	-0,001	-0,285
Deforestacion	0,491	0,305	0,024	-0,290
Alcalde actual	0,660	0,272	-0,139	-0,137
Concejo municipal	0,574	0,272	-0,037	-0,222
Servidores publicos	0,614	0,256	-0,085	-0,151
Personeria municipal	0,665	0,262	-0,134	-0,123
Defensoria del pueblo	0,619	0,281	-0,121	-0,172
Integrantes JAC / JAL	0,710	0,261	-0,213	0,004
Integrantes ORG del territorio	0,694	0,249	-0,182	-0,006
Autoridad ambiental (Corantioquia)	0,714	0,245	-0,189	-0,002
Incidencia PC proyectos administracion municipal	0,575	0,274	-0,066	-0,198
Radio, television y periodicos comunitarios	0,634	0,273	-0,137	-0,144
Redes sociales	0,642	0,278	-0,137	-0,157
Medios virtuales	0,535	0,287	-0,027	-0,253
Murales y carteleras comunitarias	0,484	0,288	0,027	-0,266
Frecuencia uso del Internet	0,547	0,312	-0,059	-0,288

Tabla 5 Intervalos de confianza para las variables del componente de escalas del instrumento de líderes ambientales. Encuesta PyGA.

Variable	Entre	-	Y	+	Intervalo de confianza
Frecuencia de inclusion en las decisiones de la ORG	entre	0,716	y	0,7643	95% de confianza
Disposicion a trabajar en equipo	entre	0,884	y	0,9159	95% de confianza
Bandas o combos delincuenciales	entre	0,766	y	0,8289	95% de confianza
Grupos guerrilleros o milicias	entre	0,773	y	0,8365	95% de confianza
Policia	entre	0,852	y	0,9018	95% de confianza
Ejercito	entre	0,870	y	0,9163	95% de confianza
Reinsertados paramilitares	entre	0,817	y	0,8741	95% de confianza
Reinsertados guerrilla	entre	0,855	y	0,9053	95% de confianza
Contaminacion del aire	entre	0,523	y	0,5959	95% de confianza
Contaminacion del agua	entre	0,432	y	0,5049	95% de confianza
Perdida de flora y fauna	entre	0,476	y	0,5489	95% de confianza
Deforestacion	entre	0,453	y	0,5278	95% de confianza
Alcalde actual	entre	0,627	y	0,6927	95% de confianza
Concejo municipal	entre	0,541	y	0,6069	95% de confianza
Servidores publicos	entre	0,583	y	0,6456	95% de confianza
Personeria municipal	entre	0,634	y	0,6974	95% de confianza
Defensoria del pueblo	entre	0,585	y	0,6534	95% de confianza
Integrantes JAC / JAL	entre	0,678	y	0,7414	95% de confianza
Integrantes ORG del territorio	entre	0,664	y	0,7241	95% de confianza
Autoridad ambiental (Corantioquia)	entre	0,684	y	0,7435	95% de confianza
Incidencia PC proyectos administracion municipal	entre	0,542	y	0,6087	95% de confianza
Radio, television y periodicos comunitarios	entre	0,601	y	0,6671	95% de confianza
Redes sociales	entre	0,608	y	0,6758	95% de confianza
Medios virtuales	entre	0,500	y	0,5698	95% de confianza
Murales y carteleras comunitarias	entre	0,449	y	0,5195	95% de confianza
Frecuencia uso del Internet	entre	0,509	y	0,5849	95% de confianza

Comparación de medias geométricas para el componente de las escalas Likert



Gráfica 35. Dispersión de la puntuación por variable en el instrumento de líderes. Encuesta PyGA.

Son seis las puntuaciones de las variables las que toman el nivel superior de la escala (0,8 - 1], las cuales son: la disposición a trabajar en equipo (muy alta), y el grado de entorpecimiento de las actividades de liderazgo por parte de los grupos guerrilleros o milicias, la policía, el ejército, los reinsertados de los paramilitares y los reinsertados de la guerrilla (muy alta = para nada entorpecida). En este sentido, las bandas o combos delincuenciales han sido un factor de entorpecimiento en las actividades de liderazgo ambiental en las territoriales, pues al ver el dato por proporcionalidad a nivel general a 1 de cada 4 líderes ha visto afectado su ejercicio.

En cuanto a la puntuación que le dieron a la gravedad de las problemáticas ambientales en su territorio, éstas se encuentran en el rango mediano (0,4 - 0,6), teniendo las puntuaciones más bajas la contaminación del agua y la deforestación, lo cual indica las problemáticas ambientales relativas a estas dos variables, aun cuando son medianamente graves en la puntuación, al representarlo en términos proporcionales se manifiesta que 2 de cada 3 líderes tiene una percepción entre muy grave y medianamente grave sobre la contaminación del agua en su territorio y 3 de cada 5 sobre la deforestación.

En lo correspondiente a las puntuaciones que obtuvieron los actores e instituciones en función del nivel de confianza que tienen los líderes ambientales en ellas, se resalta que es el concejo municipal la institución que obtuvo la menor puntuación, ubicada en un rango de mediana confianza (0,4 - 0,6), y representado en términos proporcionales significa que 2 de cada 4 líderes tienen entre una nula y mediana confianza en los concejales de sus territorios; lo cual requiere de estudios posteriores que profundizar sobre este aspecto, pues éstos actores, por Constitución (1991), tienen entre sus funciones:

1. *Adoptar los correspondientes planes y programas de desarrollo económico y social y de obras públicas;*
2. *Reglamentar los usos del suelo y, dentro de los límites que fije la ley, vigilar y controlar las actividades relacionadas con la construcción y enajenación de inmuebles destinados a vivienda; y*
3. *Dictar las normas necesarias para el control, la preservación y defensa del patrimonio ecológico y cultural del municipio.*

Aunque están en el rango superior (alta = 0,6 - 0,8) por distancias marginales del rango mediano, los servidores públicos y la defensoría del pueblo son los actores territoriales que le siguen al concejo en cuanto a los niveles medianos y medianos altos de confianza. No obstante, cabe resaltar que 2 de cada 4 líderes tiene entre nula y mediana confianza en los servidores públicos de sus territorios. Y es de anotar que, en cuanto a la puntuación asignada al nivel de confianza en la autoridad ambiental, es el más alto de este rango (0,714) en relación con los actores e instituciones.

Al calificar el grado de incidencia que ha tenido la participación ciudadana en la política pública municipal, la puntuación es de mediana incidencia, teniendo un comportamiento similar a los puntajes obtenidos por el nivel de confianza en los concejales. Este dato se corresponde al ver las distancias euclídeas entre las variables incidencia de la participación ciudadana en política pública y nivel de confianza en concejales y en servidores públicos (ver tabla 4), pues son las que menores grados de disimilaridad tienen. En consecuencia, los líderes ambientales tienen mediana capacidad de vincularse con actores del gobierno municipal para incidir en las políticas municipales. No se puede determinar con exactitud si la desconfianza es una causa o un efecto de este fenómeno (ver tabla 6 de distancias).

Tabla 6 Distancia euclídea entre las variables relacionadas con actores/instituciones e incidencia de participación ciudadana. Encuesta PyGA.

	Reescalado Distancia euclídea									
	Incidencia PC proyectos administracion municipal	Actor disputas en torno a lo ambiental	Alcalde actual	Concejo municipal	Servidores publicos	Personeria municipal	Defensoria del pueblo	Integrantes JAC / JAL	Integrantes ORG del territorio	Autoridad ambiental (Corantioquia)
Incidencia PC proyectos administracion municipal	0,000	,896	,415	,415	,308	,502	,585	,648	,615	,662
Actor disputas en torno a lo ambiental	,896	0,000	,849	,781	,755	,845	,944	,883	1,000	,827
Alcalde actual	,415	,849	0,000	,084	,042	,183	,436	,389	,359	,406
Concejo municipal	,415	,781	,084	0,000	0,000	,246	,495	,534	,469	,488
Servidores publicos	,308	,755	,042	0,000	0,000	,194	,271	,385	,336	,359
Personeria municipal	,502	,845	,183	,246	,194	0,000	,219	,394	,272	,338
Defensoria del pueblo	,585	,944	,436	,495	,271	,219	0,000	,573	,472	,429
Integrantes JAC / JAL	,648	,883	,389	,534	,385	,394	,573	0,000	,201	,506
Integrantes ORG del territorio	,615	1,000	,359	,469	,336	,272	,472	,201	0,000	,250
Autoridad ambiental (Corantioquia)	,662	,827	,406	,488	,359	,338	,429	,506	,250	0,000

Según la calificación de los líderes ambientales en cuanto a la contribución que tienen los medios de comunicación para la participación ciudadana en los territorios; bien sea para la difusión de las actividades, para mantener su contactabilidad, o para la difusión de sus ideas, los que tuvieron puntuaciones más altas fueron, en orden, las redes sociales y los radios, televisión o periódicos comunitarios, ubicándose levemente por encima del límite inferior del rango de alta (0,6 - 0,8). En cuanto al rol que juegan los murales y medios virtuales, junto con la frecuencia de conectividad a internet de los líderes, su puntuación está en el rango de mediana (0,4 - 0,6). Una de las razones por las cuales puede presentarse esta diferencia entre la posición en el ranking que tienen las variables *redes sociales* y *medios virtuales* es porque, al observar su nivel de distancia, se detecta que es un ítem redundante ya que la distancia euclídea entre las dos es de 0,00; indicándonos que los *medios virtuales* es una variable latente de la variable *redes sociales* (ver Tabla 7.). En este sentido, podemos decir que las brechas en el acceso a la conectividad pueden ser una dificultad para la difusión, la dinamización y la articulación de los liderazgos ambientales en los territorios; en especial cuando se consideran las características poblacionales predominantes de una población rural, de estratos bajos, y con bajos niveles educativos.

Tabla 7. Distancia euclídea entre las variables relacionadas con medios de comunicación y conectividad e incidencia de participación ciudadana. Encuesta PyGA.

	Reescalado Distancia euclídea				
	Radio, televisión y periodicos comunitarios	Redes sociales	Medios virtuales	Murales y carteleras comunitarias	Frecuencia uso del Internet
Radio, televisión y periodicos comunitarios	0,000	,289	,573	,844	,980
Redes sociales	,289	0,000	0,000	,872	,473
Medios virtuales	,573	0,000	0,000	,792	,556
Murales y carteleras comunitarias	,844	,872	,792	0,000	1,000
Frecuencia uso del Internet	,980	,473	,556	1,000	0,000

2.5 Análisis exploratorio de reducción de factores por componentes principales.

Para determinar si dentro del conjunto de variables que componen las escalas hay una estructura subyacente en las que determinadas variables-factor tienen una contribución a determinado componente y reducir sus factores a su expresión principal de n componentes, se hace una reducción de factores por componentes principales de este conjunto de variables.

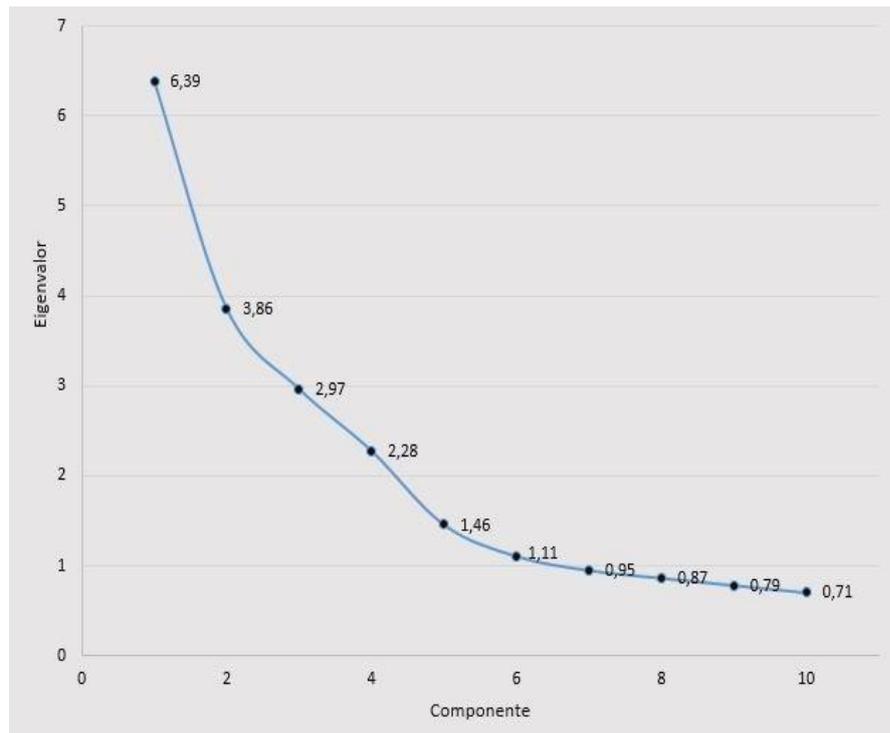
Para la extracción del número de componentes, se toman aquellos valores propios o *eigenvalores* superiores a 1 —que son los representativos de los factores más importantes, siendo los que están por debajo del valor los sedimentos de las variables—. Para complementar el criterio de la cantidad de componentes, se define que, como mínimo, debe ser el 70% el porcentaje acumulado de varianza explicado por los factores. El método de rotación para la carga factorial fue el varimax para obtener el mínimo número de variables en cada factor e identificar aquellas variables que son representativas según su carga factorial. El programa usado para realizar este análisis es Factor.

Al evaluar la correlación policórica entre las variables, el valor del estadístico de la prueba de esfericidad de Bartlett (grados de libertad=325) nos permite rechazar la hipótesis nula de la inexistencia de correlación entre las variables con un p-valor del 0.000010; es decir, la matriz simétrica de correlación no es de identidad, y hay correlaciones medianas estadísticamente significativas. Otro de los valores que valida la aplicabilidad del análisis es la prueba de KMO, la cual mide la fuerza existente en la relación entre un par de variables; para nuestro caso, el valor de la prueba, que es de 0,856, está en el rango más alto del índice (0,8 - 1]. En este sentido, al pasar

las dos pruebas, es conveniente realizar el análisis de reducción de factores por componentes principales. A continuación, se detallan los valores de las pruebas:

- Determinante de la matriz < 0.000001
- Estadístico de Bartlett = 2861.0 (df = 325; P = 0.000010)
- Prueba Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) = 0.85637 (good)
- BC Bootstrap 95% intervalo de confianza de KMO = (0.848 - 0.850)
- Proporción acumulada de varianza del sexto componente = 70%

Al ver la serie de los eigenvalores, podemos observar que son 6 los componentes los que tienen un valor por encima de 1 (ver gráfica 14), y estos serían los factores que deben retenerse para el análisis, los cuales se especifican en el siguiente párrafo.



Gráfica 36. Gráfico de sedimentación. Encuesta PyGA.

Al pasar a la interpretación de la matriz rotada con los componentes principales y las posibles conexiones lógicas entre variables por componente según su grado de carga factorial (ver Tabla 8); para lo cual se determinó que aquellas variables que tienen una carga por encima del 0,5, se incorporan en la interpretación, por tener un nivel significativo de carga factorial en el componente, y aquellas que tienen un nivel superior al 0,7 tienen un nivel relevante. Los tres elementos que tienen un mayor grado de saturación en el componente 1, están relacionados con *el rol contributivo que juegan los medios de comunicación en la participación ciudadana, por lo que dicho componente está relacionado con la utilidad de los medios de comunicación para la participación ciudadana*. Cabe aclarar, como se mencionó anteriormente, que los medios virtuales son una variable latente de las redes sociales, por lo cual podría quedar saturado con dos elementos (Radio, televisión y periódico comunitario - Redes sociales). Con relación al componente 2, lo saturan dos ítems relacionados con *el proceso participativo de los líderes ambientales en organizaciones*, teniendo mayor carga el ítem de trabajo en equipo. En el componente 3, aunque todos los valores están por encima del nivel

significativo (0,5), los items que mayor saturación tienen son aquellos relacionados la confianza en los actores institucionales municipales (alcalde, concejo, servidores públicos, personería municipal), por lo que el componente 3 está relacionado con *la confianza en los actores gubernamentales locales*. El componente 4 está relacionado con *la gravedad de las problemáticas ambientales*, y es saturado por 4 items, (contaminación del agua, contaminación del aire, pérdida de flora y fauna y deforestación).

El componente 5 está relacionado con el grado de entorpecimiento que generan actores sociales para el desarrollo de las actividades de liderazgo y es saturado por 6 items que vinculan a *actores locales-regionales con ejercicios de control territorial*.

Y el componente 6, el último, es saturado por un sólo item (frecuencia de uso de internet), que puede ser coadyuvante del primero por su condición mediante en el acceso al medio de comunicación con mayor saturación (redes sociales), por lo que este componente está relacionado con *el acceso, y su frecuencia, al Internet*.

Tabla 8 Matriz rotada de componentes principales con las cargas factoriales. Encuesta PyGA.

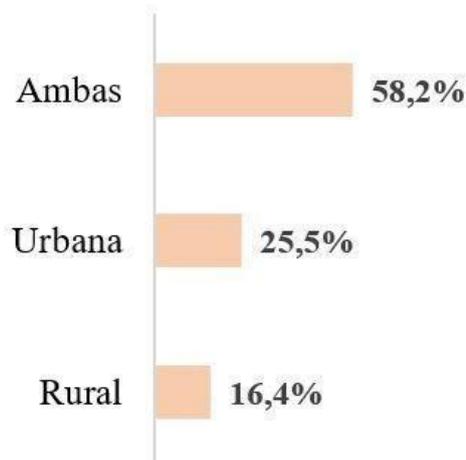
Variable	C1*	C2*	C3*	C4*	C5*	C6*
Frecuencia de inclusion en las decisiones de la ORG		0.534				
Disposicion a trabajar en equipo		0.794				
Bandas o combos delincuenciales					0.837	
Grupos guerrilleros o milicias					0.896	
Policia					0.806	
Ejercito					0.853	
Reinsertados paramilitares					0.909	
Reinsertados guerrilla					0.894	
Contaminacion del aire				0.735		
Contaminacion del agua				0.812		
Perdida de flora y fauna				0.856		
Deforestacion				0.847		
Alcalde actual			0.860			
Concejo municipal			0.798			
Servidores publicos			0.848			
Personeria municipal			0.805			
Defensoria del pueblo			0.694			
Integrantes JAC / JAL			0.669			
Integrantes ORG del territorio		0.463	0.628			
Autoridad ambiental (Corantioquia)		0.365	0.532			
Incidencia PC proyectos administracion municipal			0.560			
Radio, television y periodicos comunitarios	0.685					
Redes sociales	0.847					
Medios virtuales	0.842					
Murales y carteleras comunitarias	0.445					
Frecuencia uso del Internet	0.449	0.322				0.688

* Cargas menores a 0,300 fueron omitidas por su bajo peso.

3. Línea de base mesas ambientales.

3.1 Área de operación de las mesas ambientales

El desarrollo de actividades de las mesas ambientales ocurre simultáneamente en el área rural y urbana. Sus esfuerzos integran lo urbano y lo rural sin forma diferenciada, contribuyen así a disminuir sus brechas.



Gráfica 37. Área de operación de las mesas ambientales. Encuesta PyGA.

Hay una alta participación de mujeres en los procesos organizacionales de mesas ambientales, equiparada con una mediana participación paritaria entre hombres y mujeres, si bien no hay un dato exacto de cómo se operacionaliza los roles de poder por género, para el contexto del departamento de Antioquia y altos índices de ruralidad de la población objeto de estudio, el factor de participación de mujeres habla positivamente de la apertura para la construcción de participación ciudadana dentro de las entidades territoriales.

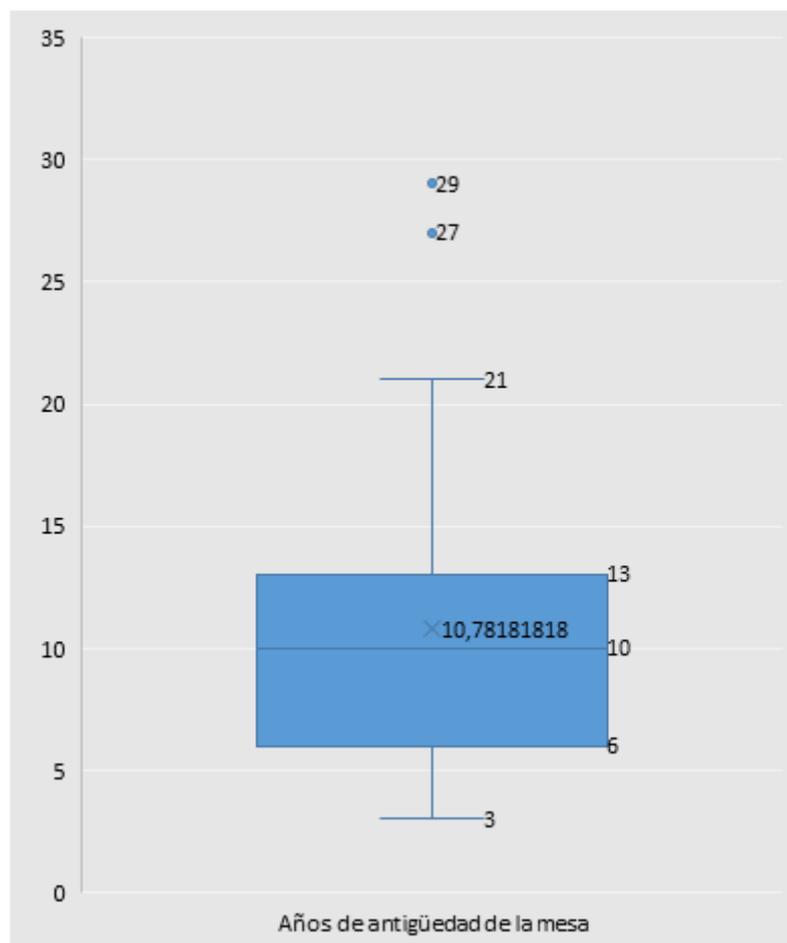


Gráfica 38. Participación por género. Encuesta PyGA.

3.2 Proceso organizacional de las mesas ambientales

Experiencia y frecuencia de las reuniones de la mesa

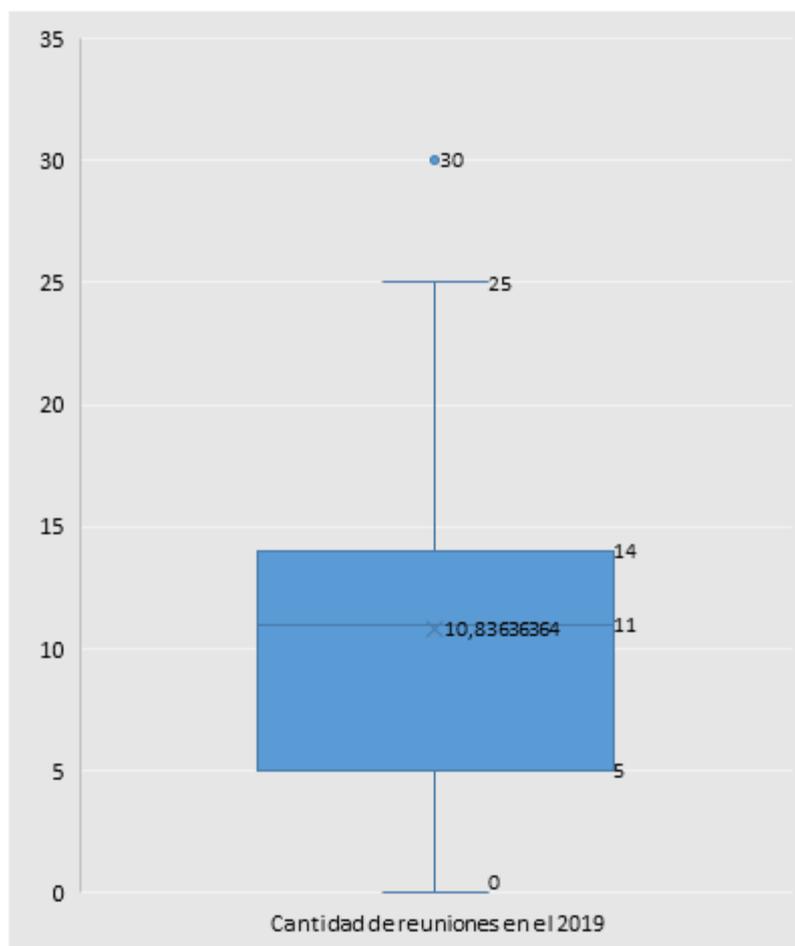
El 50% de las mesas tiene entre 6 y 13 años de experiencia, y el promedio de antigüedad de las mesas ambientales, es de 10,7 años, tal como se presenta en el diagrama de cajas y bigotes (ver gráfica 17). La alta experiencia de las mesas como expresiones sociales organizadas permite hablar del nivel de compromiso como colectivos, además que dicha experiencia les proporciona un conocimiento amplio sobre su territorio y su comunidad en relación al espacio a un nivel social, geográfico, político y ambiental. Asimismo, su recorrido los dota de un conocimiento empírico de su comunidad, producto de su militancia, al igual que les propicia una reflexión más profunda de las relaciones sociales y de poder presentes en sus entidades territoriales.



Gráfica 39. Diagrama de cajas y bigotes de años de antigüedad de la mesa. Encuesta PyGA.

Teniendo en cuenta que los procesos organizacionales requieren espacios diálogo y de trabajo conjunto para desarrollar sus objetivos grupales en el cuestionario se preguntó por la frecuencia de reuniones de las mesas ambientales. El promedio de reuniones en el 2019 fue de 10,8 encuentros al año y el promedio de reuniones por mes fue 0,9. No se presentó información del presente año en relación a la cantidad de encuentros, debido al COVID-19 el cual se tomó como un factor que podría distorsionar la lectura de los datos.

En cuanto a la cantidad de reuniones en el 2019, el 50% de las mesas tuvo entre 5 y 14 encuentros. Se presentaron como valores atípicos en la frecuencia de reunión de las mesas ambientales datos tales como: 30 reuniones por año, siendo un promedio de 2,5 encuentros por mes. Sin embargo, estos por su carácter atípico no dialogan con el comportamiento a nivel general del conjunto de mesas encuestadas.



Gráfica 40. Diagrama de cajas y bigotes de cantidad de reuniones en el 2019. Encuesta PyGA.

Contribuciones de Corantioquia al territorio

A partir de la experiencia y percepciones de las mesas ambientales sobre Corantioquia y sus acciones en el territorio, resaltó como principal consideración el aporte a la capacitación ambiental (46%) y el fomento a la participación ciudadana (24%). Los dos principales aportes asociados a la

autoridad ambiental visibilizan que las mesas dan una alta prioridad a aspectos relativos a la formación como potenciadores de la gestión ambiental del territorio.

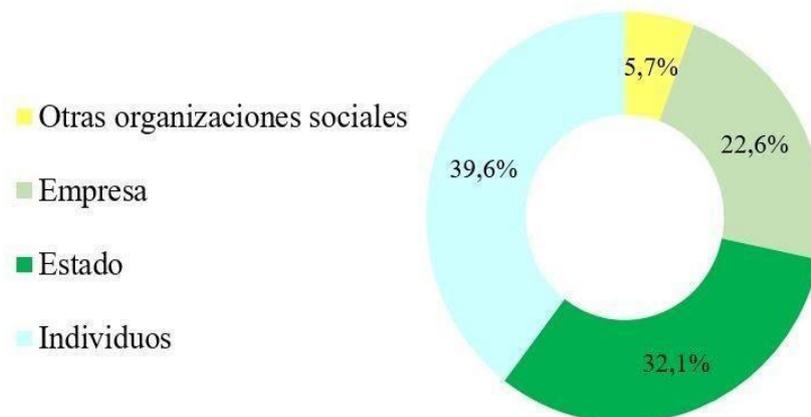


Gráfica 41. Aportes de Corantioquia al territorio. Encuesta PyGA.

También resaltó como aporte su rol de autoridad ambiental, divulgando las problemáticas vinculadas al territorio. Lo anterior indica el grado de cohesión de la entidad con las entidades territoriales y que logra ser reconocido por las mesas. En menor medida, hubo mesas que manifestaron no conocer los aportes de Corantioquia (6%), si bien es un bajo porcentaje sería un aspecto para trabajar para mejorar la percepción de las acciones que implementa la autoridad ambiental.

Disputas conectadas a lo ambiental

La generación de disputas puede vincularse a la pugna de intereses entre dos actores o más, en donde se ven conflictuada la percepción de bienestar de alguno. Una pugna de intereses con una dimensión ambiental generalmente se circunscribe en un territorio que es el sustrato físico en donde se producen las relaciones sociales. Como principales actores con los cuales las mesas a lo largo de su trayectoria han tenido disputas en torno a lo ambiental, sobresalen individuos o personas naturales (40%) Estado (32%) y empresa (23%).



Gráfica 42. Disputas de la mesa en torno a lo ambiental. Encuesta PyGA.

Al comparar el comportamiento de respuesta de los líderes ambientales, en el 57,9% que manifestó haber tenido algún tipo de disputa, el principal actor con el que más se ha dado es con empresas (34%) e individuos (32%). Sin embargo, cambia el orden de importancia dado que las mesas pusieron como actor con mayor disputa a individuos.

No se puede determinar las situaciones por las cuales se generan disputas entre las mesas y los actores representados en la gráfica 20, pero dicha tensión en torno a lo ambiental se produce cuando se tensiona la estabilidad histórica conseguida entre una comunidad y su hábitat. Esto ocurre como consecuencia de la acción de algún agente extraño que altera o pretende alterar las relaciones preexistentes entre una comunidad y su ambiente, o bien, a la inversa, cuando una comunidad decide modificar su vinculación con el ambiente afectando los intereses de alguien más. (Folchi, 2001, 91).

Recursos más importantes para mejorar la mesa



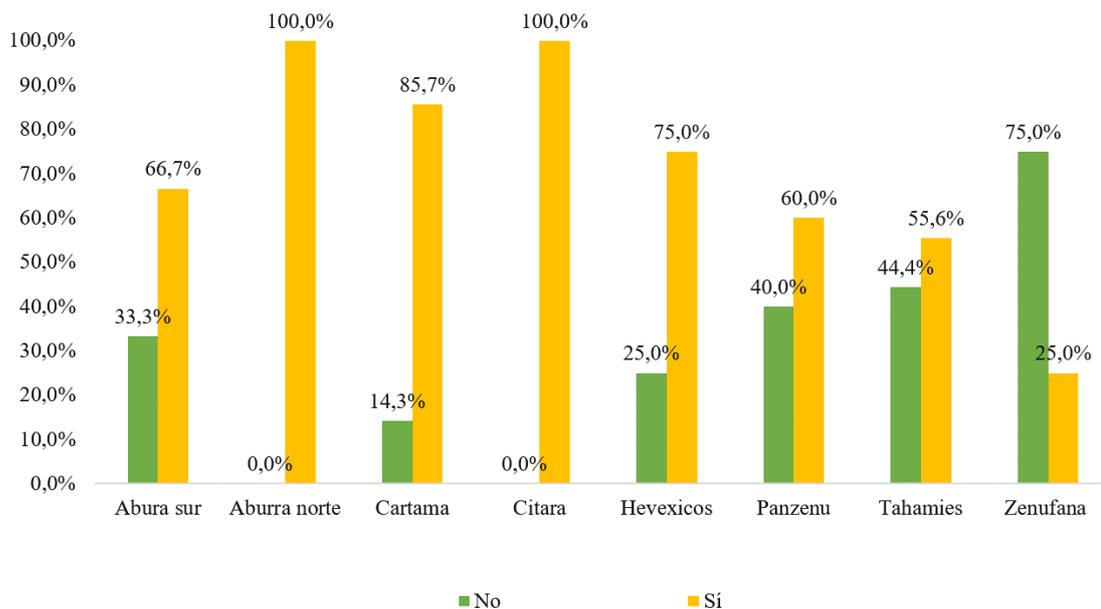
Gráfica 43. Recursos más importantes para el mejoramiento de las mesas. Encuesta PyGA.

En relación con los recursos como elementos para potenciar el accionar de las mesas ambientales en el territorio, los representantes de las mesas reconocieron lo económico (33%) como el más importante para mejorar e incidir en el desarrollo de la mesa. La formación política para la participación (24%) y la capacitación técnica (22%) también fueron recursos que sobresalieron como importantes. Es decir, el componente educativo es algo a lo que las mesas le prestan importancia como organización y sus intereses en relación a los recursos no se focalizan únicamente en lo económico.

3.3 Características de mesas por territorial

Colabora con otras organizaciones

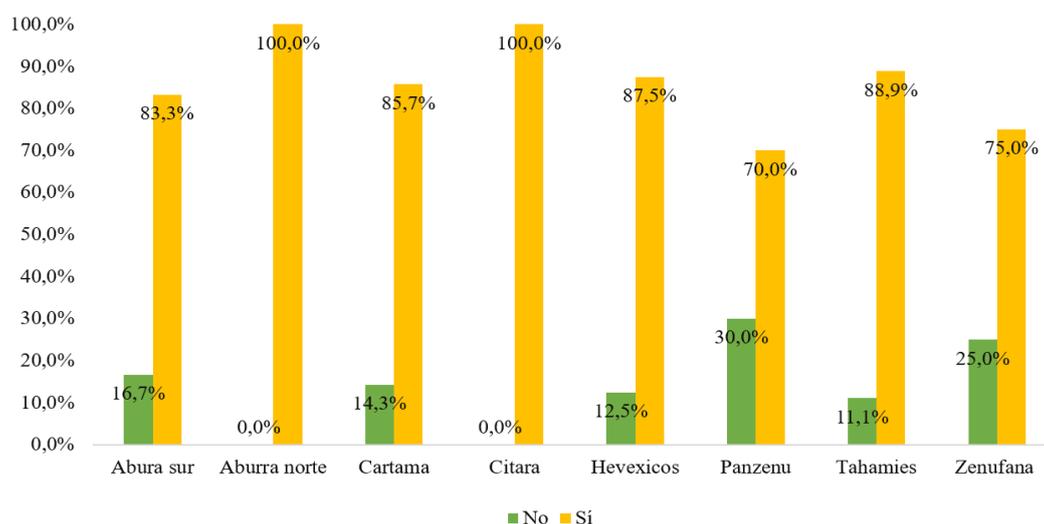
En cuanto al trabajo con otras expresiones sociales organizadas, la distribución por territorial muestra que las mesas de Aburrá norte y Citará colaboran en un 100% con otros colectivos que desarrollan actividades en las territoriales. A su vez, Hevécicos, Aburrá sur, Panzenú y Tahamíes, también desempeñan un trabajo colaborativo significativo con otras organizaciones. Los altos porcentajes de colaboración con otros colectivos de estas territoriales denotan como los intereses en común logran aunar esfuerzos en conjunto para incidir sobre sus territorios. Por otro lado, Zenufaná (75% manifestó no colaborar con otras organizaciones) es la territorial donde menos mesas ambientales han logrado vincularse con otras organizaciones para construir en equipo, lo anterior denota baja capacidad para establecer redes en las mesas de Zenufaná. Colabora con otras organizaciones.



Gráfica 44. Unidad territorial por colabora la mesa con otras organizaciones. Encuesta PyGA.

Ejercicio de veeduría ciudadana en los últimos dos años por territorial

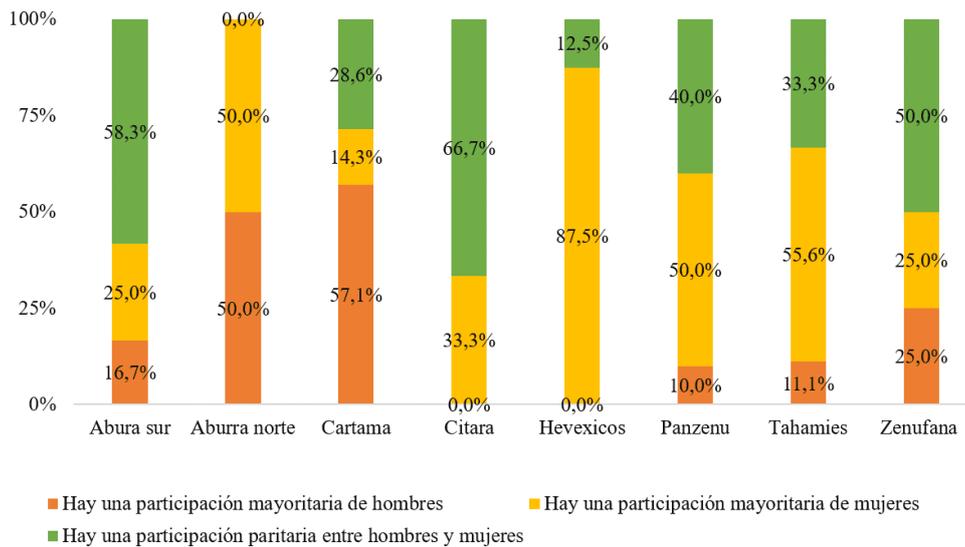
El comportamiento de la distribución por territorial de los representantes de las mesas según el ejercicio de veeduría ciudadana en los últimos dos años, denota un alto compromiso de los integrantes de las mesas por vigilar y fiscalizar las decisiones y la gestión de lo público, pues, en general, las proporciones mayoritarias están en un mínimo del 70% de Panzenú y el 100% de Aburrá Norte y Citará.



Gráfica 45. Unidad territorial por uso del mecanismo de veeduría ciudadana. Encuesta PyGA.

Participación por género por territorial

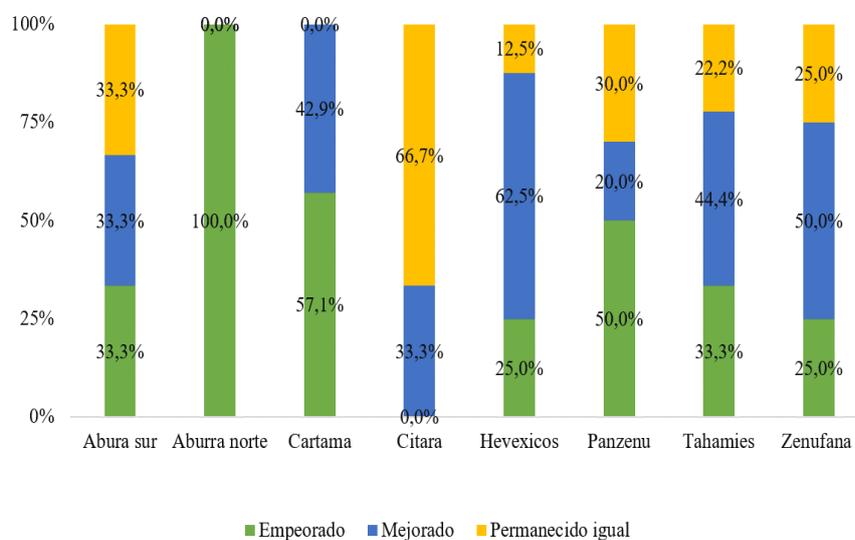
En Aburrá norte (50%) y en Citará (57,1%), se dan las mayores proporciones de representantes de mesas que reconocieron que la participación en la mesa está compuesta por una *mayoría de hombres*. Con relación a aquellos representantes de mesas que manifestaron que la participación al interior de la mesa es paritaria entre hombres y mujeres, las mayores proporciones se dan en Aburrá sur (58,3%), Citará (66,7%) y Zenufaná (50%). Y, en cuanto a los que manifestaron una participación mayoritaria de mujeres en las mesas, la mayor expresión porcentual se da en Aburrá norte (50%), Hevéxicos (87,5%), Panzenú (50%), y Tahamies (55,6%).



Gráfica 46. Unidad territorial por participación por género. Encuesta PyGA.

Las condiciones del patrimonio ambiental por territorial

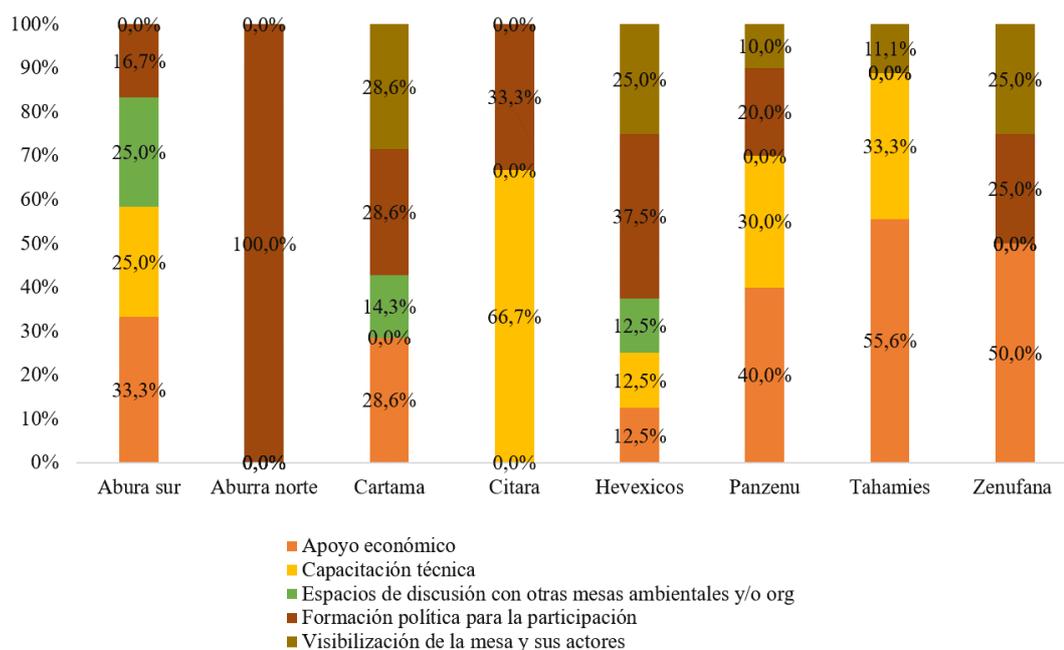
Al valorar las condiciones del patrimonio ambiental en los últimos cinco años, la mayor proporción de los representantes de las mesas en Aburrá norte (100%), en Cartama (57,1%), y en Panzenu (50%) considera que han *empeorado*. En Citará, la mayor proporción manifestó que el patrimonio ambiental ha *permanecido igual* (66,7%). En Hevéxicos (62,5%), en Tahamíes (44,4%) y en Zenufaná (50%), la mayor proporción manifestó que han *mejorado*. En Aburrá sur, hay una distribución equitativa por condición, cada una de 33,3%.



Gráfica 47. Unidad territorial por condiciones de vida en su comunidad. Encuesta PyGA.

Recursos para mejorar la mesa ambiental por territorial

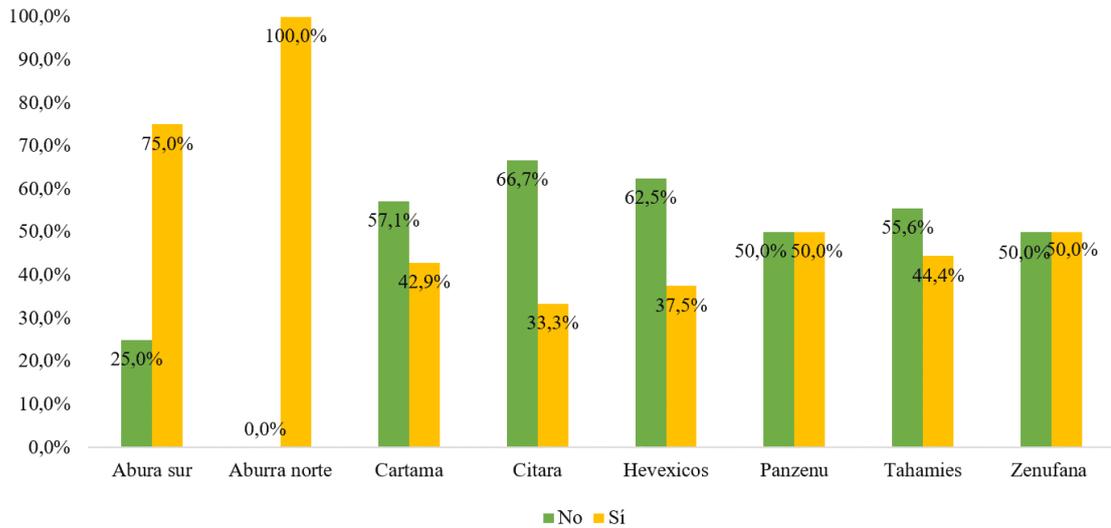
Los recursos con mayor demanda para las mesas ambientales por territorial se vincularon a insumos relativos a lo *económico*, *técnico*, y *formación ciudadana*. Los representantes de las mesas de las territoriales de Tahamíes (55,6%), Zenufaná (50%) y Panzenú (40%) manifestaron que el *apoyo económico* sería un potenciador de sus mesas. En relación a la *capacitación técnica* sobresalieron las territoriales de Citará (66,7%), Tahamíes (33,3%), Panzenú (30%) y Aburrá sur (25%) quienes ven en esta un gran insumo para sus procesos organizacionales. Los representantes de Aburrá norte reconocieron la *formación política* para la participación como único recurso necesario para construir mejoras a sus mesas ambientales. Los diferentes recursos manifestados por representantes de las mesas ambientales, indican que dan fuertes valoraciones, no solo a lo económico, sino a lo educativo; lo cual está relacionado a espacios de formación y capacitación para potenciar sus mesas.



Gráfica 48. Unidad territorial por recursos para mejorar la mesa ambiental. Encuesta PyGA.

Usó derecho de petición en los últimos dos años en las mesas por territorial

La distribución de las mesas por territorial mostró que Aburrá norte en un 100% y Aburrá sur con un 75% fueron quienes más han hecho uso de los derechos de petición dentro de sus mesas ambientales. La mayor proporción de las siguientes territoriales no han utilizado el derecho de petición en los últimos cinco años: Citará (66,7%), Hevéxicos (62,5%), Cartama (57,1%) y Tahamíes (55,6%). Sin embargo, no se puede definir si la razón de su bajo o nulo uso se deba al desconocimiento, por parte de los líderes, del mecanismo.

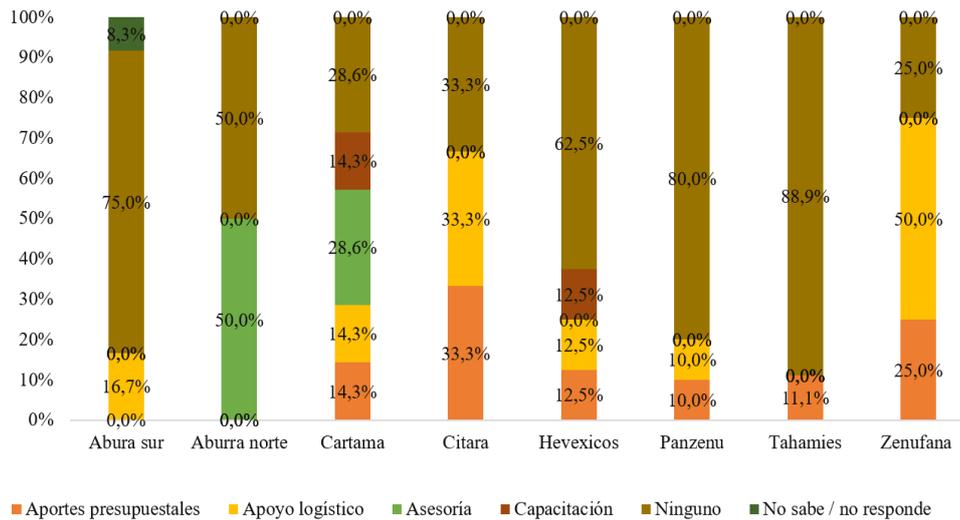


Gráfica 49. Unidad territorial por el uso de derechos de petición. Encuesta PyGA.

Apoyo de entidades privadas a la mesa por territorial

Frente al apoyo de privados a las mesas ambientales la distribución por territoriales arrojó que no hay gran soporte por parte de esta entidad a las organizaciones. Siendo la categoría *ninguno* la más manifestada en las territoriales de Tahamíes (88,9%), Panzenú (80%), Aburrá sur (75%), Hevéxicos (62,5%) y Aburrá norte (50%). El *apoyo logístico* y la *asesoría* por parte de entidades privadas fue reconocido por las territoriales como una ayuda brindada por esta entidad. Zenufana con 50% y Citará con un 33,3% resaltaron el *apoyo logístico* y por otro lado el 50% de las mesas en Aburrá norte y el 28,6% en Cartama destacaron la *asesoría* como un apoyo importante.

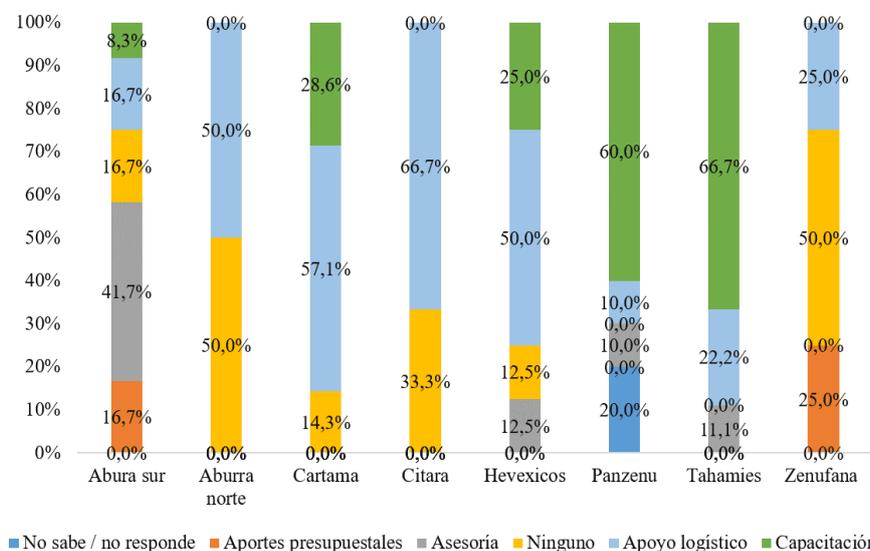
La categoría *ninguno* al ser la más expresada por las mesas en la mayoría de territoriales sugiere una desconexión de las entidades privadas frente a los procesos organizaciones liderados en las territoriales. Lo cual traduce en una falta de reconocimiento al posible rol de apoyo que puedan ejercer.



Gráfica 50. Unidad territorial por aportes de entidades privadas a la mesa. Encuesta PyGA.

Apoyo de entidades públicas a la mesa por territorial

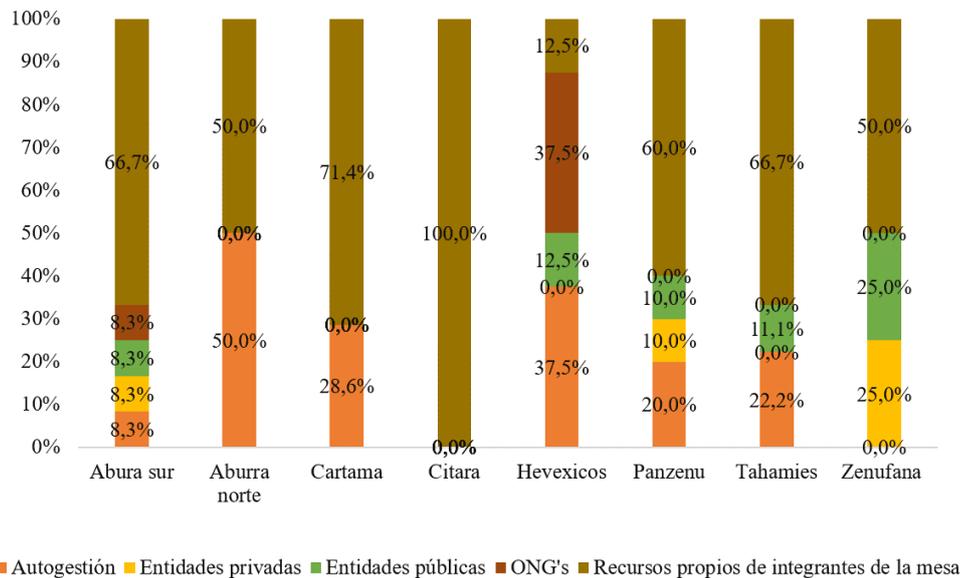
Los representantes de las mesas, en las territoriales, manifestaron que han recibido los siguientes tipos de apoyo por parte de entidades públicas: la mayor proporción de Aburrá sur (41,7%) manifestó que han recibido *asesorías*; en Aburrá norte (50%), en Cartama (57,1%), en Citará (66,7%), en Hevéxicos (50%), en Zenufaná (25%), *apoyo logístico*; en Panzenú (60%) y Tahamies (66,7%), la mayor proporción ha recibido *capacitaciones*. Cabe resaltar que en Aburrá norte y en Zenufaná, el 50% de los representantes de las mesas manifestó *no haber recibido algún tipo de apoyo* por parte de entidades públicas.



Gráfica 51. Unidad territorial por aporte de entidades públicas a la mesa. Encuesta PyGA.

Origen de los recursos por territorial

Según la percepción de los representantes de las mesas sobre los recursos para el funcionamiento de la mesa, en siete de los ocho territoriales la mayor proporción manifestó que provienen de *recursos propios de integrantes de la mesa*, y su distribución se da de la siguiente manera: el 66,7% de Aburrá sur, el 50% de Aburrá norte, el 71,4% de Cartama, el 100% de Citará, el 60% de Panzenú, el 66,7% de Tahamíes, y el 50% de Zenufaná. En Hevéxicos, hay una fuente más plural de los recursos de las mesas, pero predominan los que provienen por *ONG's* (37,5%) y por *autogestión* (37,5%).



Gráfica 52. Unidad territorial por origen de los recursos de la mesa. Encuesta PyGA.

3.4 Componente de escalas de Likert para mesas ambientales.

Análisis de fiabilidad de los resultados.

Para el instrumento de mesas se realizó el mismo procedimiento de validación del constructo de las escalas por medio de su consistencia interna (α). Como se mencionó con antelación, este alfa es una característica de fiabilidad relacionada, no con la escala y sus componentes en sí misma, sino con el patrón de consistencia interna de la escala en función de las varianzas, total y de la variable, según la distribución de las respuestas de la población estudiada y la cantidad de variables. Son 58 las variables que componen el segmento de escalas para el instrumento de mesas y su dimensión es la participación ciudadana. A través del SPSS, se calculó la consistencia interna de este componente, el cual nos arrojó un α : 0,808. Este valor, según la clasificación del grado de fiabilidad de un instrumento, se encuentra en el rango de una muy buena fiabilidad {0,7 - 0,9}; lo cual nos indica que hay una muy buena consistencia interna en los datos obtenidos de la población de mesas ambientales; es decir, hay existencia de correlaciones parciales (superiores al 0,3) estadísticamente significativas, pues es un conjunto grande de variables cuya dimensión general es la participación ciudadana, y no se obtuvo un valor superior al 0,9, el cual indicaría la presencia de redundancias inter-elementos.

Tabla 9 Estadística de fiabilidad para escala de mesas. Encuesta PyGA

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.808	.861	58

Posteriormente, se procedió con una comparación de las medias geométricas de las variables de la escala; como se manifestó en el apartado de líderes, se usó la media geométrica porque hay menos sensibilidad a la concentración en los valores más altos dadas por las cargas asimétricas negativas más altas en las variables; situación que se dió en la distribución tanto para el instrumento de líderes como de mesas ambientales. Resaltamos que, por su alcance exploratorio, no se realizan correlaciones para medir el grado de sensibilidad entre variables de la escala; en consecuencia, por el carácter discreto y policórico de las variables, procedemos con un procedimiento más adecuado que consiste en medir el grado de distancia euclídea (disimilaridad) en un vector V para identificar la posible cercanía o latencia entre pares de variables. A continuación, se presenta el informe de los estadísticos descriptivos de dichas variables y sus respectivos intervalos de confianza (Ver Tabla 10 y Tabla 11).

Al calificar el grado de dedicación de las mesas ambientales a los temas ambientales, se identificó por medio de las puntuaciones que le dan mayor foco a las problemáticas vinculadas a las *fuentes de agua, deforestación y manejo inadecuado de desechos sólidos*, siendo estas las que están ubicadas en un nivel de alta dedicación (0,6 - 0,8). En cuanto a la puntuación asignada al motivo de la mesa para actuar en el territorio, la mayor puntuación, estando en un rango de alta motivación, la tuvo *ejecutar acciones para la protección del medio ambiente*. La puntuación más baja la tuvo *promocionar acceso laboral a la comunidad a partir de las actividades de la mesa*, estando en un rango de mediana motivación.

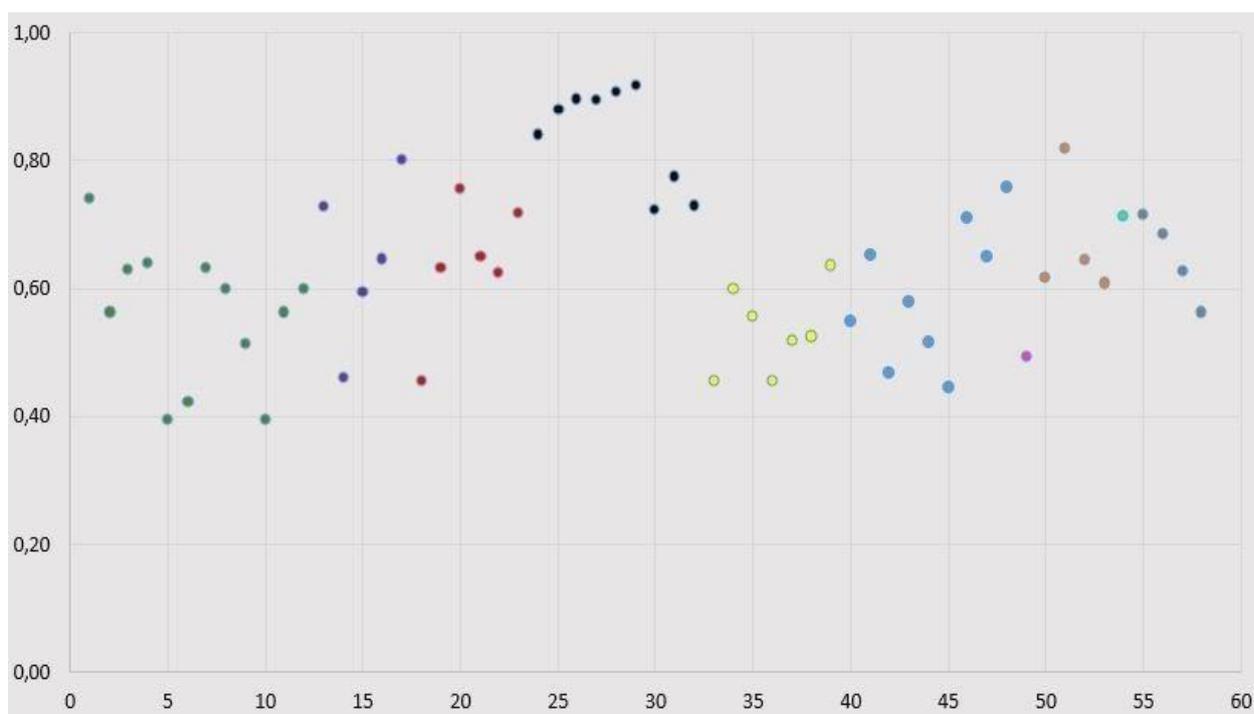
En relación con el entorpecimiento de actividades con el grupo de actores integrado por *autoridades municipales, empresas y grupos políticos* el grado de puntuación fue entre 0,724 - 0,730 lo cual indica que no produjeron un alto grado de entorpecimiento a las actividades de las mesas, aunque sí se registraron algunos casos donde generaron obstrucción al desarrollo de actividades de la mesa.

Por otro lado, con los actores con que menor grado de entorpecimiento hubo fue con *reinsertados de la guerrilla, reinsertados paramilitares y policía*, los valores de la puntuación estuvieron entre 0,896 - 0,917.

En cuanto al grupo de variables que hablan de los aportes de Corantioquia la mayor calificación dada a su aporte fueron la *ejecución de acciones para la protección del medio ambiente* (0,716) y la *promoción de espacios pedagógicos para la comunidad* (0,686).

Para el grupo de variables que hablan sobre la generación de desacuerdos, el grado de calificación mostró que lo que más ha generado desacuerdos han sido *cuestiones relativas a lo económico* (0,455), estando en un nivel de medianamente determinante. Por otro lado, lo que menos ha generado diferencias entre las mesas han sido desacuerdos vinculados a la *inequidad de género y diferencias ideológicas*, estando en un nivel de puntuación poco determinante para la generación de desacuerdos.

Sobre los actores más relevantes para las mesas ambientales para el alcance de los objetivos de la mesa el principal, en un rango de muy relevante, fue la *autoridad ambiental* (0,758) la que tuvo la puntuación más alta. Por el contrario, la *defensoría del pueblo* fue quien más baja puntuación obtuvo, estando ubicada su puntuación en el rango de poco relevante para las actividades de las mesas. En cuanto a la puntuación que le dieron los representantes de las mesas a la frecuencia de participación en espacios de deliberación, el más alto fue *procesos de planeación ambiental*, ubicado en un rango de alta frecuencia. Y al valorar el nivel de incidencia de la mesa en la implementación de la política pública municipal, la puntuación (0,493) se encuentra en un rango de mediana incidencia. Por último, al valorar la importancia de los medios de comunicación para la difusión de las actividades de la mesa, la más alta puntuación la recibió *redes sociales*, la cual se encuentra en un rango de muy alta importancia con un valor de 0,820.



Gráfica 53. Dispersión de la puntuación por variable en el instrumento de mesas. Encuesta PyGA

Tabla SEQ Tabla * ARABIC 10 Estadísticos descriptivos de los componentes de las escalas para mesas ambientales

Variable	Media geom.	Desv. Estandar	Asimetría	Curtosis
Fuentes de agua	0,740	0,181	-0,050	-0,151
Manejo inadecuado de aguas residuales	0,564	0,238	-0,009	-0,135
Manejo inadecuado de desechos solidos	0,631	0,246	-0,081	-0,124
Deforestacion creciente	0,639	0,249	-0,121	-0,125
Deficit de espacios publicos	0,396	0,255	0,145	-0,080
Degradacion de suelos por mineria	0,422	0,305	0,079	-0,269
Perdida de biodiversidad	0,632	0,219	-0,033	-0,151
Deterioro del paisaje	0,600	0,232	-0,045	-0,096
Contaminacion por agroquimicos	0,513	0,239	0,004	-0,150
Contaminacion ruido	0,394	0,242	0,151	-0,038
Riesgo de desastres	0,565	0,250	-0,038	-0,180
Carencia de politica publica ambiental para incidir en el municipio	0,598	0,216	-0,010	-0,107
Promover espacios pedagogicos para la comunidad	0,728	0,201	-0,097	-0,059
Promocionar acceso laboral a la comunidad a partir de las actividades de la mesa	0,460	0,248	0,047	-0,185
Actuar sobre la politica publica del municipio	0,593	0,227	-0,074	-0,112
Establecer redes entre la comunidad y organizaciones del municipio	0,646	0,227	-0,096	-0,051
Ejecutar acciones para la proteccion del medio ambiente	0,801	0,175	-0,112	-0,129
Cuestiones economicas	0,455	0,300	-0,031	-0,261
Diferencias entre jovenes y mayores	0,631	0,279	0,181	-0,085
Inequidad de genero	0,756	0,199	0,529	1,251
Diferencias etnicas y/o raciales	0,650	0,239	0,169	-0,072
Diferencias por el tipo de liderazgo	0,625	0,244	0,157	-0,071
Diferencias ideologicas	0,717	0,228	0,324	0,312
Bandas o combos delincuenciales	0,842	0,227	-0,482	0,955
Grupos guerrilleros o milicias	0,878	0,205	-0,577	1,482
Policia	0,896	0,174	-0,616	2,029
Ejercito	0,893	0,182	-0,605	1,821
Reinsertados de paramilitares	0,908	0,167	-0,700	2,596
Reinsertados de la guerrilla	0,917	0,161	-0,779	3,210
Grupos politicos	0,724	0,245	-0,181	-0,040
Empresas	0,776	0,222	-0,222	0,108
Autoridades municipales	0,730	0,276	-0,234	-0,013
Presupuesto participativo	0,455	0,268	0,064	-0,185
Plan de desarrollo municipal	0,599	0,252	-0,089	-0,138
Mesas ciudadanas o dialogos sociales	0,556	0,243	-0,029	-0,161
Movilizaciones, marchas y protestas ciudadanas	0,456	0,295	0,048	-0,266
Denuncias o reclamos ante alguna autoridad gubernamental o administrativa	0,518	0,291	0,008	-0,250
Consejos territoriales de planeacion	0,526	0,304	-0,032	-0,273
Procesos de planeacion ambiental	0,637	0,252	-0,111	-0,101
Gobernacion de Antioquia	0,550	0,258	-0,017	-0,194
Alcalde actual	0,653	0,237	-0,067	-0,148
Concejo municipal	0,468	0,276	0,033	-0,237
Servidores publicos	0,579	0,229	-0,028	-0,121
Personeria municipal	0,515	0,289	0,007	-0,256
Defensoria del pueblo	0,444	0,277	0,117	-0,167
Integrantes JAC/JAL	0,710	0,233	-0,144	-0,090
Integrantes organizaciones del territorio	0,649	0,243	-0,110	-0,077
Autoridad ambiental	0,758	0,221	-0,188	0,047
Incidencia de la mesa en implementacion de ppp de la admon municipal en el territorio	0,493	0,254	0,041	-0,199
Radio, television y periodicos comunitarios	0,618	0,314	-0,113	-0,266
Redes sociales	0,820	0,197	-0,253	0,223
Medios virtuales, blogs	0,644	0,266	-0,094	-0,189
Murales, carteleras comunitarias	0,610	0,260	-0,088	-0,146
Frecuencia del uso de internet para convocar y divulgar actividades de mesa	0,714	0,239	-0,227	0,146
Proteccion del patrimonio ambiental	0,716	0,207	-0,129	0,035
Promocion a la organizacion comunitaria en torno al ambiente	0,686	0,234	-0,123	-0,080
Financiacion o apoyo de iniciativas comunitarias	0,626	0,263	-0,081	-0,170
Formacion tecnica a la comunidad	0,565	0,267	-0,059	-0,200

Tabla SEQ Tabla * ARABIC 11 Intervalos de confianza para los componentes de escala de mesas. Encuesta PyGA

Variable	Entre	-	Y	+	Intervalo de confianza
Fuentes de agua	entre	0,693	y	0,788	95% de confianza
Manejo inadecuado de aguas residuales	entre	0,501	y	0,627	95% de confianza
Manejo inadecuado de desechos solidos	entre	0,566	y	0,696	95% de confianza
Deforestacion creciente	entre	0,573	y	0,704	95% de confianza
Deficit de espacios publicos	entre	0,329	y	0,463	95% de confianza
Degradacion de suelos por mineria	entre	0,341	y	0,502	95% de confianza
Perdida de biodiversidad	entre	0,574	y	0,690	95% de confianza
Deterioro del paisaje	entre	0,539	y	0,661	95% de confianza
Contaminacion por agroquimicos	entre	0,450	y	0,576	95% de confianza
Contaminacion ruido	entre	0,331	y	0,458	95% de confianza
Riesgo de desastres	entre	0,499	y	0,631	95% de confianza
Carencia de politica publica ambiental para incidir en el municipio	entre	0,541	y	0,655	95% de confianza
Promover espacios pedagogicos para la comunidad	entre	0,675	y	0,781	95% de confianza
Promocionar acceso laboral a la comunidad a partir de las actividades de la mesa	entre	0,394	y	0,525	95% de confianza
Actuar sobre la politica publica del municipio	entre	0,533	y	0,653	95% de confianza
Establecer redes entre la comunidad y organizaciones del municipio	entre	0,586	y	0,706	95% de confianza
Ejecutar acciones para la proteccion del medio ambiente	entre	0,755	y	0,847	95% de confianza
Cuestiones economicas	entre	0,376	y	0,535	95% de confianza
Diferencias entre jovenes y mayores	entre	0,558	y	0,705	95% de confianza
Inequidad de genero	entre	0,703	y	0,808	95% de confianza
Diferencias etnicas y/o raciales	entre	0,587	y	0,713	95% de confianza
Diferencias por el tipo de liderazgo	entre	0,561	y	0,690	95% de confianza
Diferencias ideologicas	entre	0,657	y	0,777	95% de confianza
Bandas o combos delincuenciales	entre	0,782	y	0,903	95% de confianza
Grupos guerrilleros o milicias	entre	0,824	y	0,932	95% de confianza
Policia	entre	0,850	y	0,942	95% de confianza
Ejercito	entre	0,845	y	0,941	95% de confianza
Reinsertados de paramilitares	entre	0,864	y	0,952	95% de confianza
Reinsertados de la guerrilla	entre	0,874	y	0,959	95% de confianza
Grupos politicos	entre	0,659	y	0,789	95% de confianza
Empresas	entre	0,717	y	0,834	95% de confianza
Autoridades municipales	entre	0,657	y	0,803	95% de confianza
Presupuesto participativo	entre	0,384	y	0,526	95% de confianza
Plan de desarrollo municipal	entre	0,532	y	0,665	95% de confianza
Mesas ciudadanas o dialogos sociales	entre	0,492	y	0,621	95% de confianza
Movilizaciones, marchas y protestas ciudadanas	entre	0,378	y	0,534	95% de confianza
Denuncias o reclamos ante alguna autoridad gubernamental o administrativa	entre	0,441	y	0,595	95% de confianza
Consejos territoriales de planeacion	entre	0,446	y	0,606	95% de confianza
Procesos de planeacion ambiental	entre	0,570	y	0,703	95% de confianza
Gobernacion de Antioquia	entre	0,482	y	0,618	95% de confianza
Alcalde actual	entre	0,590	y	0,715	95% de confianza
Concejo municipal	entre	0,395	y	0,541	95% de confianza
Servidores publicos	entre	0,519	y	0,640	95% de confianza
Personeria municipal	entre	0,439	y	0,591	95% de confianza
Defensoria del pueblo	entre	0,371	y	0,517	95% de confianza
Integrantes JAC/JAL	entre	0,648	y	0,771	95% de confianza
Integrantes organizaciones del territorio	entre	0,585	y	0,714	95% de confianza
Autoridad ambiental	entre	0,700	y	0,817	95% de confianza
Incidencia de la mesa en implementacion de ppp de la admon municipal en el territorio	entre	0,425	y	0,560	95% de confianza
Radio, television y periodicos comunitarios	entre	0,535	y	0,701	95% de confianza
Redes sociales	entre	0,768	y	0,872	95% de confianza
Medios virtuales, blogs	entre	0,574	y	0,715	95% de confianza
Murales, carteleras comunitarias	entre	0,542	y	0,679	95% de confianza
Frecuencia del uso de internet para convocar y divulgar actividades de mesa	entre	0,651	y	0,777	95% de confianza
Proteccion del patrimonio ambiental	entre	0,661	y	0,771	95% de confianza
Promocion a la organizacion comunitaria en torno al ambiente	entre	0,624	y	0,748	95% de confianza
Financiacin o apoyo de iniciativas comunitarias	entre	0,556	y	0,695	95% de confianza
Formacion tecnica a la comunidad	entre	0,494	y	0,636	95% de confianza

4. Conclusiones

4.1. Conclusiones línea base líderes ambientales

Se retoma la interpretación del análisis de componentes principales, teniendo en cuenta que este análisis arroja las variables que explican la mayor parte de la variabilidad del conjunto de variables iniciales consideradas en el levantamiento de la línea base de líderes ambientales

Se encuentra que *los medios de comunicación juegan un rol contributivo y de utilidad en la participación ciudadana* bien sea para la difusión de las actividades, para mantener su contractibilidad, o para la difusión de sus ideas. La radio, la televisión, los periódicos comunitarios y las redes sociales son de mayor reconocimiento; en menor medida lo son los murales y los medios virtuales. Para los líderes ambientales, son condiciones necesarias para la construcción de la participación ciudadana. No obstante, las brechas en el acceso a la conectividad en cuanto al *acceso, y su frecuencia* a internet pueden ser una dificultad para la difusión, la dinamización y la articulación de los liderazgos ambientales en los territorios, dadas las condiciones de baja cobertura de éste en las áreas rurales y cabeceras municipales.

En *el proceso participativo*, la mayoría de los líderes tiene un acumulado de experiencia, con prolongación en el tiempo en actividades organizativas y de liderazgo, entre 5 y 16 años de trabajo ambiental, valoran el trabajo en equipo y gozan de credibilidad por su amplio liderazgo en procesos organizacionales y por su reconocimiento en el territorio como espacio geográfico y político. Participan, además, en su mayoría hasta en 3 organizaciones comunitarias de diverso tipo; en ese sentido cumplen un rol clave en sus territorios en la dinamización de procesos de liderazgo social y ambiental. Su acervo de experiencia, su sentido de pertenencia, su referenciación como líderes ambientales y su disposición a trabajar en equipo, les da un reconocimiento en el territorio. Sin embargo, el grado de incidencia que ha tenido la participación ciudadana en la política pública municipal, es mediana, expresada en mediana capacidad de vincularse con actores del gobierno municipal para incidir en las políticas municipales.

Respecto a *la confianza en los actores gubernamentales locales*, el concejo municipal es el actor ante quien tienen nula y mediana confianza; a su vez, los servidores públicos y la defensoría del pueblo son los actores territoriales que le siguen en cuanto a los niveles medianos de confianza. El nivel de confianza en la autoridad ambiental es el alto en relación con los actores e instituciones. Sin embargo, en las territoriales donde mayor proporción de población de líderes ambientales desconocen los aportes de Corantioquia en Tahamíes (33,3%). Aburrá sur (23,8%), Panzenú (20%).

La afectación la contaminación del agua y la deforestación presentan mayor reconocimiento ante la calificación de *la gravedad de las problemáticas ambientales*, considerados entre la contaminación del agua, la contaminación del aire, la pérdida de flora y fauna y la deforestación.

Frente a *los actores locales-regionales con ejercicios de control territorial*, como son los grupos guerrilleros o milicias, la policía, el ejército, los reinsertados de los el grado de entorpecimiento que generan

actores sociales para el desarrollo de las actividades de liderazgo se identifica en son los paramilitares y los reinsertados de la guerrilla. Los líderes de los distintos territoriales manifestaron que ha sido baja o nula, con la excepción de Panzenú, donde se ha dado una mediana conflictividad entre los líderes y las bandas o combos delincuenciales. Sin embargo, han sido un factor de entorpecimiento en las actividades de liderazgo ambiental en las territoriales, pues al ver el dato por proporcionalidad a nivel general a 1 de cada 4 líderes ha visto afectado su ejercicio. No obstante, por Territoriales manifestaron haber tenido mayor disputa con actores del sector empresarial en mayor proporción en las territoriales Zenufaná (46,2%), Aburrá sur (33,3%) Hevéxicos (29,3%), y Panzenú (27,7%).

Particularmente frente a las condiciones socioeconómicas es de resaltar que éstas no se alejan de los márgenes encontrados en el país por el DANE. En las características poblacionales de los líderes en cuanto al autoconocimiento de los líderes ambientales a nivel étnico, el 17.8% de los líderes ambientales se identifican con algún grupo étnico. La población se identificó primordialmente en un modelo binario, siendo el 51% masculino y 49% femenino. No se observa gran disparidad en la distribución de género y la población femenina manifestó no identificar exclusiones por inequidad de género dentro de sus organizaciones. Cabe resaltar que la percepción se vincula más a los constructos sociales y personales construidos por cada sujeto y no necesariamente se relaciona a las dinámicas del contexto socio espacial en el territorio; es decir, probablemente no relate las brechas de género presentes en el país, las cuales sí hablan de lógicas de exclusión social y económica.

4.2 Conclusiones línea base mesas ambientales

A partir del análisis estadístico de comparación de las medias geométricas de las variables y de la identificación de posible cercanía o latencia entre pares de variables su alcance exploratorio, se concluye:

El grado de dedicación de las mesas ambientales a los temas ambientales, refleja que dan mayor foco a las problemáticas vinculadas a las *fuentes de agua, deforestación y manejo inadecuado de desechos sólidos*. El motivo de la mesa para actuar en el territorio, registra alta motivación, el *ejecutar acciones para la protección del medio ambiente*. En menor motivación está el promocionar *acceso laboral a la comunidad a partir de las actividades de la mesa*, estando en un rango de mediana motivación.

En relación con el entorpecimiento de actividades con el grupo de actores integrado por *autoridades municipales, empresas y grupos políticos* no registran alto grado de entorpecimiento a las actividades de las mesas, aunque sí se registraron algunos casos donde generaron obstrucción al desarrollo de actividades de la mesa. Por otro lado, con los actores con que menor grado de entorpecimiento hubo fue con *reinsertados de la guerrilla, reinsertados paramilitares* y con la *policía*. Una pugna de intereses en torno al tema ambiental generalmente se circunscribe en un territorio que es el sustrato físico en donde se producen las relaciones sociales. No se puede determinar las situaciones por las cuales se generan disputas entre las mesas y los actores descritos anteriormente, pero dicha conflictividad en torno a lo ambiental se produce cuando se tensiona la estabilidad histórica conseguida entre un actor o comunidad con su hábitat.

La generación de desacuerdos, el grado de calificación mostró que lo que más ha generado desacuerdos han sido *cuestiones relativas a lo económico* (0,455), estando en un nivel de medianamente determinante. Por otro lado, lo que menos ha generado diferencias entre las mesas han sido desacuerdos vinculados a la *inequidad de género* y *diferencias ideológicas*, estando en un nivel de puntuación poco determinante para la generación de desacuerdos.

El aporte de Corantioquia a las mesas ambientales es mayormente valorado por la ejecución de acciones para la protección del medio ambiente (0,716) y la promoción de espacios pedagógicos para la comunidad (0,686). La autoridad ambiental se identifica como actor en un rango muy relevante para alcanzar los objetivos de las mesas ambientales; (0,758) la puntuación más alta. Además, reconocen de Corantioquia su aporte a la capacitación ambiental (46%) y el fomento a la participación ciudadana (24%). Sin embargo, 1 de 5 líderes no conocen los aportes que ha realizado Corantioquia al territorio.

El actor más relevante para las mesas ambientales para el alcance de los objetivos de la mesa el principal, es la *autoridad ambiental*. De más baja relevancia para las mesas es señalada la *defensoría del pueblo*. En cuanto a la puntuación que le dieron los representantes de las mesas a la frecuencia de participación en espacios de deliberación, *procesos de planeación ambiental*, está ubicado en un rango de alta frecuencia. Se considera de mediana incidencia el papel de la mesa en la implementación de la política pública municipal, la puntuación.

Por último, al valorar la importancia de los medios de comunicación para la difusión de las actividades de la mesa, la más alta puntuación la recibió *redes sociales*, la cual se encuentra en un rango de muy alta importancia.

4.3 Conclusión general

La falta de homogeneidad y sistematicidad en la administración de los repositorios de información, brindados para el cálculo de la muestra y el desarrollo del encuestaje, es un obstáculo para gestión eficaz de la información. Se recomienda dar un tratamiento de las bases de datos con un proceso de captura y sistematización que garantice la consistencia y la validez de los datos.

Bibliografía

- Banco Mundial. (2019). *Población rural - Colombia*. Banco Mundial Datos. Retrieved 12 18, 2020, from <https://datos.bancomundial.org/indicador/SP.RUR.TOTL?contextual=default&locations=CO>
- Constitución Política de Colombia [Const]. Art. 313. 7 de julio de 1991 (Colombia)
- Corantioquia. (2020). *PGAR 2020 - 2031*.
- DANE. (2019). *Censo Nacional de Población y Vivienda 2018*. Estadísticas por tema. Retrieved 12 16, 2020, from <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema>
- DANE. (2020, Marzo). *Caracterización de la población campesina en Colombia Encuesta de Cultura Política 2019*. Encuesta de Cultura Política 2019. Retrieved 12 17, 2020, from https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/ecpolitica/pres_ECP_poblacioncampesina_19.pdf
- Folchi, M. (2001). Conflictos de contenido ambiental y ecologismo de los pobres: no siempre pobres, ni siempre ecologistas. *Ecología política*, (22), 79-100. Retrieved 12 18, 2020, from <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/122793>