

Convenio Interadministrativo

“Aunar esfuerzos con el Instituto de Estudios Regionales para el diseño del modelo de participación, el fortalecimiento de actores en la planificación del patrimonio hídrico, transversalizado por el enfoque diferencial”

Componente # 1

Modelo de participación y gobernanza de Corantioquia

Actividad/Producto 2

Mapa de actores

Febrero 2021

Contenido

	6
Introducción	6
1 Contextualización y definición de métricas	8
2 Metodología	10
2.1 Fase 1: Identificación de actores clave	10
2.1.1 Listar el conjunto de actores	10
2.1.2 Enfocar actores	11
2.1.3 Elaborar formatos para sistematización de información	12
2.2 Fase 2: caracterización de actores clave	12
2.2.1 Agrupar y categorizar	12
2.3 Fase 3: Priorización y mapeo de actores	13
2.3.1 Primera parte: análisis de interrelación de actores	13
2.3.2 Segunda parte: interés, posición e influencia	14
2.4 Fase 4: análisis de mapa de actores	15
2.4.1 Actores externos	16
2.4.1.1 Resultados primera parte: interrelación de actores	17
2.4.1.1.1 Matriz uno: según tipo de actor.	17
2.4.1.1.1.1 Red general	17
2.4.1.1.1.2 Red de regulación y control	20
2.4.1.1.1.3 Red de asistencia, capacitación o información	23
2.4.1.1.1.4 Red de alianzas, cooperación y apoyo	24
2.4.1.1.1.5 Red de financiamiento	26
2.4.1.1.2 Matriz dos: según territorial.	28
2.4.1.2 Resultados segunda parte: interés, posición e influencia	34
2.4.2 Actores internos	36
2.4.2.1 Resultados primera parte: interrelación de actores	37
2.4.2.1.1 Red de regulación y control	38
2.4.2.1.2 Red de asistencia, capacitación e información	40
2.4.2.1.3 Red de alianzas, cooperación y apoyo	42
2.4.2.1.4 Red de financiamiento	43
2.4.2.2 Resultados segunda parte: interés, posición e influencia	45
3 Resultados	47
3.1 Tesis planteadas	47
3.1.1 Interrelación y percepción en las territoriales	47
3.1.1.1 Territorial Aburrá Norte	47
3.1.1.2 Territorial Aburrá Sur:	47
3.1.1.3 Territorial Cartama:	47



3.1.1.4	Territorial Citará:	48
3.1.1.5	Territorial Hevéxicos:	48
3.1.1.6	Territorial Tahamíes:	48
3.1.1.7	Territorial Panzenú:	48
3.1.1.8	Territorial Zenufaná:	48
3.1.2	Densidad, aporte y recepción de la Corporación	48
3.1.3	Intermediación directa e indirecta de la Corporación	49
3.1.4	Centralidad de actores	49
3.1.5	Distancia geodésica y ejercicio administrativo por parte de Corantioquia	50
3.1.6	Posición, interés e influencia	50
3.1.7	Centralidad y densidad al interior de la Corporación	50
3.1.8	Influencia e interés al interior de la Corporación	51
3.2	Identificación y caracterización de actores clave para la gobernanza ambiental territorial	52
4	Bibliografía	54

Lista de tablas

Tabla 1. Participación por territorial	10
Tabla 2. Participación por tipo de actor	11
Tabla 3. Información sobre lo que recibe el actor de otros actores	11
Tabla 4. Información sobre lo que aporta el actor a otros actores	12
Tabla 5. lista de nodos incluidos en red de actores sociales	12
Tabla 6. Preguntas de caracterización posición, influencia, interés	13
Tabla 7. Clasificación de actores según influencia/interés	13
Tabla 8. Participación por territorial	14
Tabla 9. Participación por tipo de actor	15
Tabla 10. identificación de nodos	16
Tabla 11. Grado de intermediación general	17
Tabla 12. centralidad de cercanía	18
Tabla 13. Centralidad de Bonacich para la red general	18
Tabla 14. grado de centralidad en la red de regulación y control	20
Tabla 15. centralidad en la red de asistencia, capacitación o información	22
Tabla 16. centralidad en red de alianzas, cooperación o apoyo	24
Tabla 17. centralidad en la red de financiamiento	26
Tabla 18. intermediación red general por territoriales	27
Tabla 19. cercanía en la red general por territoriales	28
Tabla 20. Densidad redes por territoriales	28
Tabla 21. centralidad de grado red por territoriales	32
Tabla 22. resultados de posición, interés e influencia por actores	32
Tabla 23. Matriz de doble entrada de influencia e interés	33
Tabla 24. participación por dependencia	35
Tabla 25. Centralidad de cercanía en dependencias	36
Tabla 26. centralidad de grado en red de regulación y control	38
Tabla 27. centralidad para la red de asistencia, capacitación e información	39
Tabla 28. centralidad en la red de alianza, cooperación y apoyo	41
Tabla 29. centralidad en la red de financiamiento	42
Tabla 30. Preguntas para determinar grado de interés, influencia y posición	43
Tabla 31. cuadro de doble entrada sobre la influencia e interés de las dependencias	43

Lista de figuras

Figura 1. Fases elaboración mapa de actores	8
Figura 2. porcentaje de participación por territorial	14
Figura 3. Red de conexión entre actores nominados en la encuesta y clasificados según su rol	16
Figura 4. Relacionamiento con respecto a la regulación y control	19
Figura 5. relacionamiento de Corantioquia con otros actores	19
Figura 6. red de asistencia, capacitación o información	21
Figura 7. relacionamiento de Corantioquia con otros actores en cuanto a asistencia, capacitación o información	21
Figura 8. red de alianzas, cooperación y apoyo	23
Figura 9. relacionamiento de Corantioquia con otros actores en cuanto a alianzas, cooperación y apoyo	23
Figura 10. red de financiamiento.	25
Figura 11. relacionamiento de Corantioquia con respecto al financiamiento	25
Figura 12. Red general por territoriales	27
Figura 13. Red de regulación y control por territoriales	29
Figura 14. red de asistencia y capacitación e información por territoriales	30
Figura 15. Red de alianzas, cooperación y apoyo por territoriales	30
Figura 16. red de financiamiento por territoriales	31
Figura 17. Actores más relevantes (mayor influencia/mayor interés)	34
Figura 18. red de relacionamiento entre dependencias de Corantioquia y actores territoriales	35
Figura 19. red de regulación y control entre actores internos	37
Figura 20. red de asistencia, capacitación e información por dependencias	38
Figura 21. red de alianza, cooperación y apoyo	40
Figura 22. red de financiamiento por dependencias	41

Mapa de actores para el reconocimiento de actores y relaciones en los procesos de participación de Corantioquia¹.

GOTA

**Gobernanza territorial
ambiental para la
participación ciudadana**

El Proyecto GOTA- *Gobernanza para la participación ciudadana* se formalizó mediante el Convenio No. 040-COV2009-113, celebrado entre CORANTIOQUIA y el Instituto de Estudios Regionales de la Universidad de Antioquia, tuvo como objeto aunar esfuerzos para el diseño del modelo de participación, el fortalecimiento de actores en la planificación del patrimonio hídrico, transversalizado por el enfoque diferencial. Fue desarrollado entre el 17 de septiembre de 2020 y el 24 de febrero de 2021.

Los productos de este proyecto son:

Documentos completos:

- Modelo GOTA –Gobernanza territorial ambiental para la participación ciudadana
- 4 documentos insumos que aportaron al Modelo GOTA:
 - Análisis documental de la Gobernanza desde una perspectiva territorial ambiental.
 - **Mapa de actores para el reconocimiento de actores y relaciones en los procesos de participación de Corantioquia.**
 - Análisis de las prácticas y discursos de la participación ciudadana en los procesos de gestión ambiental adelantados en la jurisdicción de Corantioquia.
 - Línea base cuantitativa de actores Líderes y mesas ambientales.
- Dos documentos de sistematización sobre las rutas formativas implementadas para el fortalecimiento de la participación ciudadana:
 - Sistematización de la ruta formativa: *Participación en la gobernanza y la gestión*, con actores sociales de las ocho territoriales de la jurisdicción de Corantioquia.
 - Sistematización de la ruta formativa en *Gestión y Planificación Hídrica para la Gobernanza con Juntas de Acción Comunal (JAC) y Juntas Administradoras de Acueducto Rural (JAAR)*, de las territoriales Citará, Hevéxicos y Tahamíes. Incluye documento de caracterización de actores.
- Informe que contiene implementación de la estrategia comunicativa y educativa.
- Recurso comunicativo:
 - Sitio web: Estrategia educomunicativa GOTA

¹ Equipo de trabajo del proyecto: Coordinador(a) Mg. Lida Sepúlveda López, Mg. Natalia Cardona Berrío, Dr. Harold Cardona Trujillo y Dr. Alejandro Pimienta Betancur. Equipo Componente 1. Modelo de Gobernanza: co-investigadoras Mg. Paula Restrepo Areiza, Prof. Carolina Peña Padierna, Juan Pablo López Buitrago y Fernando Valencia Rivera; asistente de investigación Prof. Yubisselly Nieto Mazo, Daniela Maya Cardona y Luz Elvia Castro Cardona, y el CEO -Centro de Estudios de Opinión de la UdeA-; Equipo Componente 2. Ruta formativa: Mg. Mateo Valderrama Arboleda y Dra. Erika Acevedo Mejía; Componente 3. Ruta formativa: Mg. Diana Tobón Giraldo y Prof. Alejandra Salazar Botero, asistente Prof. Sebastián Posada Zapata y Andrea Diossa Ruiz; Promotores ambientales: Paula Tascón Niaza, Orlando Cano Medina, Gladis Quintero Quintero, Aura Carmona de Puerta y Reiber Mejía Alian; Comunicadora Marcela Montoya Vélez y Pedagogo Irlán Serna Gil.

Introducción

Las corporaciones autónomas regionales, ostentan en Colombia un rol preponderante en materia de gestión ambiental, disponiendo de diferentes recursos para el manejo, protección, ordenamiento, uso y recuperación del capital natural, encaminado a fomentar la sustentabilidad ambiental, como principio de planeación territorial. Para este ejercicio institucional se hace relevante la participación de diversos actores que de manera directa o indirecta hacen parte de la formulación, ejecución o control de la labor de la Corporación en el territorio, es decir, el ejercicio de la gobernanza.

La gobernanza en sus orígenes latinos emergió como el arte de gobernar y fue retomado en 1937 con los estudios norteamericanos sobre *Corporate Governance* en los cuales se hacía referencia a la eficiencia y rentabilidad de una entidad. Ahora bien, la gobernanza en temas ambientales se orienta a la armonización de procesos relacionados con la gestión del ambiente, de forma tal que sea posible la participación efectiva e integrada de los gestores públicos y actores privados en la toma de decisiones, manejo de conflictos y construcción de consensos, con el fin de asegurar la gobernabilidad, construir capital social y posibilitar la sustentabilidad ambiental. (Issa-Gutiérrez & Morales-Pinzón, 2017)

En el marco de la formulación del modelo de gobernanza ambiental, se identificó un primer componente específico encargado del análisis de actores y conflictividades como una metodología que facilitara la identificación del conjunto de individuos y las relaciones que los vinculan. Estas redes, consideradas estructuras sociales, producen flujos de comunicación y transacción entre individuos con el fin de facilitar técnicas de articulación, mejoramiento y estructuración de políticas y métodos investigativos e institucionales. Así mismo, permiten identificar oportunidades y debilidades en la construcción de consensos territoriales y la posibilidad de generar enfoques que orienten los procesos de concertación y movilización de recursos técnicos, capacidades y experiencias (Aguirre, 2014; Min. Trabajo, 2016).

A través de esta herramienta se buscó también la identificación de líderes que contribuyeran a la comunicación y participación de las comunidades, donde se torna preponderante su acompañamiento, toda vez que el principal objetivo es que estos actores clave de cada comunidad posean las habilidades para expresar las problemáticas, quejas, emociones y opiniones en torno al desarrollo constructivo y colectivo de su territorio en particular, los asuntos medioambientales. (Linares, Jaramillo, Cárdenas, & Obregón, 2018)

La importancia de la inclusión de los actores sociales en estos proyectos de gobernanza medioambiental en los territorios estuvo estrechamente relacionada con el cuidado de espacios geográficos, biomas y ecosistemas únicos, muchos de ellos pertenecientes al Estado y otros tantos no reconocidos aun pero de alta relevancia ecológica que son normalmente usufructuados por las comunidades aledañas desde una perspectiva sistémica que convierte a los habitantes en veedores de la protección, vigilancia y respaldo mediante una serie de herramientas que mejoren la gobernanza en la jurisdicción de Corantioquia. (Linares et al., 2018)

1 Contextualización y definición de métricas

El mapa de actores se construyó mediante la metodología de análisis de Redes Sociales (ARS). Esta metodología permite comprender de forma dinámica ciertos fenómenos sociales en una red. El ARS basa su estructura en las características de la red, de los actores o entidades denominadas nodos y de las relaciones o enlaces que surgen entre estos. Así mismo, es importante la direccionalidad del vínculo con el fin de distinguir tanto las conexiones de salida como las de entrada y, dependiendo de los resultados, clasificarlo como actor relevante en la red social. (Aguilar, Martínez, & Aguilar, 2017)

Existen actualmente una gran variedad de herramientas para la recolección, sistematización, análisis e interpretación de datos de redes sociales, sin embargo, para este ARS se eligió el programa UCINET para la sistematización y análisis, y el programa NetDraw para la representación gráfica de las redes. La elección de ambos software no fue discrecional y por el contrario se fundamentó en su complejidad y precisión en cuanto al análisis estadístico.

Existe una serie de métricas para entender cómo funcionan e interactúan las redes y sus actores, las cuales propician la determinación de la importancia y el rol de cada nodo en la red. Las métricas más usadas se dan a nivel de red completa y a nivel nodal o individual. A continuación se describen las más usadas para este análisis de red así como otros conceptos clave para comprender la información meteorológica implementada.

Indicadores a nivel de redes completas

La red está definida por el número de vínculos que forman los actores que la componen. Los dos indicadores esenciales para la comprensión de la red completa son densidad y centralización.

Densidad: es una medida de cohesión entre los actores de la red. Es decir, la medida del número de conexiones existentes en la red, presentados como una proporción de las conexiones posibles. De esto se colige que a mayor densidad mayor número de conexiones entre actores que forman la red y mayor velocidad de difusión de información entre los nodos. (Freeman, 1979)

Centralización: mide la diferencia entre los niveles de centralidad de los actores e indica cuales son los nodos dominantes dentro de la red, que generalmente se ubican en las zonas más centrales del gráfico de red.

Indicadores a nivel nodal

El análisis nodal puede darse en un primer nivel cuando se trata de conexiones directas entre dos nodos caso en el cual se utilizarán métricas de Centralidad de grado, cercanía e intermediación, y de segundo nivel cuando se trata de vínculos indirectos que conectan dos nodos a través de dos o más pasos, en los cuales se utilizarán las métricas de integración y radialidad.

Centralidad de grado: es el número de otros actores a los cuales este se encuentra conectado, es decir, es adyacente. Se dice que dos nodos son adyacentes cuando están directamente conectados por un vínculo. (Freeman, 1979)

Centralidad de cercanía: la cercanía es la independencia que tiene un nodo con respecto a todos los demás nodos en la red. es decir, su un nodo “A” necesita de varios nodos para alcanzar a otros más, entonces es distante, mientras que si un nodo “B” está en contacto con otros y necesita de pocos nodos para alcanzar a otros más, entonces es cercano. (Aguilar-Gallegos, Martínez-González, & Aguilar-Ávila, 2017)

Centralidad de intermediación: la intermediación es una medida basada en la frecuencia con la cual un nodo está ubicado entre los caminos más cortos (geodésicos) que conectan a pares dentro de otros nodos en la red. (Freeman, 1979)

Centralidad Beta de Bonacich: une la centralidad de grado y los vínculos indirectos y permite medirla influencia potencial que in actor puede tener sobre otros actores por vía directa o indirecta.

Integración: es el grado en el cual un actor está conectado a muchos y diversos actores en la red. esta métrica no solo incluye vínculos directos sino también los indirectos y se basa en las distancias más cortas (geodésicas) invertidas. Así, un actor integrado es el que está bien conectado a la red. (Aguilar et al., 2017)

Radialidad: es una medida complementaria a la integración. Se refiere al grado en el cual las relaciones de un actor desde este hacia otros proveen acceso a varios y diversos actores, permitiéndole alcanzar a otros actores e insertarse en la red por diversas vías. (Valente, T. W., & Foreman, 1998)

2 Metodología

El objetivo Fundamental de la construcción del mapa de actores fue lograr la identificación de los actores relevantes del sistema y analizar sus intereses, su importancia e influencia en la toma de decisiones y sobre los resultados de las intervenciones que realiza la Corporación en su jurisdicción a través de sus territoriales.

Esta técnica permitió visualizar a los actores que apoyan las iniciativas que se promueven desde la Corporación y a los actores que se oponen y presentan cierta resistencia, de manera que se puedan definir las estrategias específicas que garanticen el mayor y mejor apoyo a su gestión territorial. Adicionalmente, el mapa de actores facilitó la comprensión del contexto social, económico y político en el cual se desarrollan las acciones ambientales con el fin de establecer prioridades y analizar tendencias. (Ollari, 2013)

El mapeo de actores constó de varios pasos que se cumplieron en un proceso secuencial multifacético en el periodo comprendido entre los meses de noviembre y diciembre de esta anualidad, como se indica en la Figura 1.

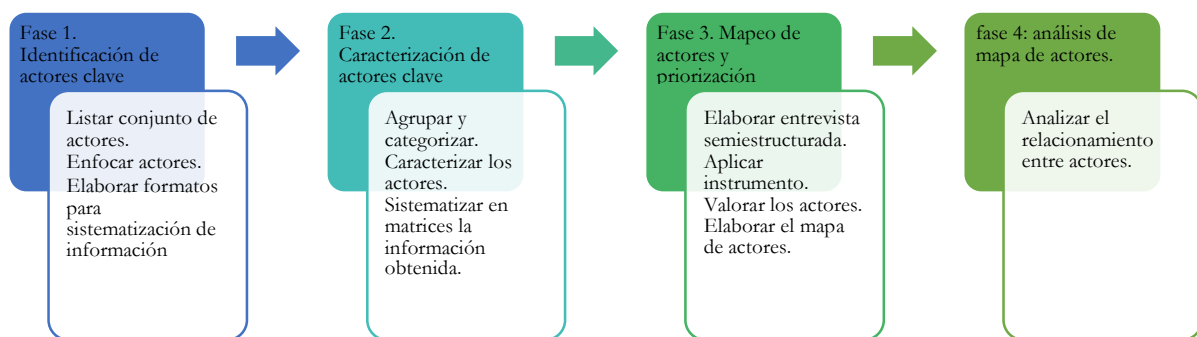


Figura 1. Fases elaboración mapa de actores
 Fuente: elaboración propia

2.1 Fase 1: Identificación de actores clave

Para la construcción de la estrategia de apropiación social y gestión corresponsable del patrimonio hídrico, Educación Ambiental, escenarios locales económicos sostenibles y fortalecimientos de organizaciones socio-ambientales, en torno a la gobernanza, los actores claves son aquellos que influyen positiva o negativamente sobre la actuación de la Corporación en sus diferentes territoriales o que son relevantes para que este trabajo de participación pueda ser realizado, por lo tanto, su presencia en estos espacios se torna esencial para el logro de los objetivos planteados.

2.1.1 Listar el conjunto de actores

En esta primera actividad se realizó una lista de todos los posibles interesados o relacionados con el proceso o sus resultados con respecto al territorio. La Corporación, en sus bases de datos, almacena una gran cantidad de información sobre los actores asistentes a diferentes espacios de participación en las territoriales, misma información que fue compartida en la

vigencia de este Convenio y de la cual se derivó la lista de actores, con información como su nombre, número de celular, correo electrónico y municipio al cual pertenece para clasificarlo, además, por territorial.

2.1.2 Enfocar actores

Posterior a la realización de los listados previos de posibles actores, se realizó una revisión de la viabilidad de participación de estos actores, esto es, verificar la pertinencia de su inclusión en este ejercicio, confirmar que sus datos sean correctos y permitan el contacto, comprobar que aun hagan parte de los colectivos en los que se registraron anteriormente o si hacen parte de nuevos espacios de discusión, o si han migrado del territorio y ahora no se ubican en la zona de influencia de la Corporación.

Así mismo, se realizó una serie de preguntas orientadoras para la construcción de estos actores enfocados y que ayuden a justificar su inclusión en el ejercicio:

- Actores que se están viendo afectados por problemáticas ambientales vigentes dentro de alguna de las territoriales de Corantioquia.
- Actores que podrían verse afectados por problemáticas ambientales por actividades dentro de las territoriales.
- Actores que podrían verse afectados por programas o proyectos que plantee la Corporación.
- Actores que conocen las potencialidades ambientales del territorio.
- Actores que trabajan a favor de la conservación de las potencialidades ambientales del territorio.
- Actores que tienen interés en este ejercicio, aunque no sean afectados directamente por las dediciones de la Corporación.
- Actores que tienen información, conocimiento o experiencia en los temas que se desarrollan en el proceso decisorio de la Corporación.
- Actores con recursos necesarios para la implementación de programas de la Corporación.
- Actores necesarios para la aprobación, adopción e implementación de estos programas.
- Actores que consideran que tienen derecho a estar incluidos.
- Actores que tienen información de otros actores que no hayan sido identificados en el paso anterior.

Finalmente, se incluyeron diferentes tipos de actores o sus representantes que tienen presencia e influencia en el territorio como es el caso de comunidades y resguardos indígenas, comunidades negras y Consejos comunitarios tradicionalmente asentadas en las territoriales; organizaciones que asocian o agremian campesinos y sector productivo; Organizaciones no gubernamentales cuyo objeto exclusivo es la protección del medio ambiente y los recursos naturales renovables; Juntas de acción comunal y municipios de la jurisdicción.

Para esta labor de identificación y enfoque de actores, se construyó una entrevista semiestructurada que incluyó preguntas que lograron una caracterización y que permitieron posteriormente, establecer calificaciones como influencia, posición e interés de estos en el territorio y con respeto a la Corporación. Adicionalmente, se incluyeron algunas preguntas orientadoras sobre aspectos complementarios que favorecieron la priorización de actores con respecto a su representatividad, legitimidad y poder, criterios que fueron analizados según la cantidad de información recopilada en esta fase o posteriores.

2.1.3 Elaborar formatos para sistematización de información

Se construyeron formatos para ordenar la información recolectada durante esta etapa de identificación, caracterización y priorización que permitieron su registro y acceso de una manera práctica, ordenada y coherente que mejoró la gestión de los actores.

Se estimó importante la elaboración de un formato para la base de datos de los actores y otro formato para su caracterización, donde se sistematización de la información obtenida.

2.2 Fase 2: caracterización de actores clave

Los actores clave se clasificaron en determinantes o no determinantes para la gestión de la Corporación, según el análisis que se realizó acerca de sus intereses, influencia, capacidad para el dialogo, posición en relación con el proyecto entre otros. (Min. Ambiente y Desarrollo Sostenible, 2013)

Para esta caracterización se siguieron los siguientes pasos con el fin de agrupar y categorizar los actores, caracterizarlos y sistematizar la información de estos.

2.2.1 Agrupar y categorizar

Se considera el punto de partida para la caracterización de actores. En esta labor se determinó la tipología de actor para así, agruparlos y además, realizar un análisis diferencial de sus “relaciones, mandatos, importancia, etc.”. (Del Castillo, 2014)

La tipología propuesta se determinó bajo dos criterios: el primero, según la territorial a la que pertenecían (ver Tabla 1) y segundo, según el tipo de actor (ver Tabla 2) con sus respectivas cantidades y porcentajes en el total.

Territorial	Cantidad	Porcentaje de participación
Aburrá Norte		
Tahamíes		
Zenufaná		
Hevéxicos		
Aburrá Sur		
Cartama		
Panzenú		
Citará		

Tabla 1. Participación por territorial

Fuente: elaboración propia

Nombre	Cantidad	Porcentaje de participación
Instituciones educativas		
Alcaldías y administraciones municipales		
Actores privados		
Fundaciones y organizaciones sociales		
Mesas ambientales		
Juntas de acción comunal		
Umata		
Empresas prestadoras de servicios públicos		
Policía Nacional		

Asociaciones		
--------------	--	--

Tabla 2. Participación por tipo de actor

Fuente: elaboración propia

2.3 Fase 3: Priorización y mapeo de actores

La actividad se realizó tanto para actores externos a Corantioquia como para actores de las diferentes dependencias y Oficinas territoriales de la Corporación con el fin de determinar el nivel de incidencia tanto de unos como de otros en el proceso de gobernanza y participación. A continuación se describe el proceso de priorización y mapeo de actores externos y posteriormente el proceso para los actores al interior de la entidad.

2.3.1 Primera parte: análisis de interrelación de actores

A los actores se les aplicó una encuesta con dos secciones mediante correo electrónico creada en “Formularios Google”. La primera de ellas, estructurada, indagó por la percepción de los actores frente a lo que reciben los actores de otros actores predeterminados y a su vez, lo que aportan a estos y otros actores. Para esto se ofrecieron dos matrices de doble entrada con selección múltiple como se muestra a continuación en las Tabla 3 y Tabla 4.

Indique que RECIBE de estos actores (puede ser más de una opción)				
	Regulación y control	Asistencia, capacitación o información	Alianzas, cooperación y apoyo	Financiamiento
Corantioquia				
Alcaldías				
Umata				
Sector Financiero				
IES				
JAC				
Mesas ambientales				
Fundaciones y organizaciones sociales				
Actores privados				
ONG's				

Tabla 3. Información sobre lo que recibe el actor de otros actores

Fuente: elaboración propia

Indique que APORTA a estos actores (puede ser más de una opción)				
	Regulación y control	Asistencia, capacitación o información	Alianzas, cooperación y apoyo	Financiamiento
Corantioquia				
Alcaldías				
Umata				
Sector Financiero				
IES				
JAC				
Mesas ambientales				
Fundaciones y organizaciones sociales				

Actores privados				
ONG's				

Tabla 4. Información sobre lo que aporta el actor a otros actores
Fuente: elaboración propia

Mediante el uso del programa NetDraw se logró la realización de una red que conectara los actores que continuación se presentan en la Tabla 5. Los primeros diez actores son los que se clasificaron según las respuestas aportadas en las encuestas. Los diez restantes son los preestablecidos en la encuesta. Los actores que se identificaron con la encuesta poseen el prefijo “Enc.”

	Nodo	Nombre	Clasificación
1	Enc. privados	Actores privados	Se refiere a los actores que respondieron la encuesta y que fueron clasificados en subgrupos para su análisis.
2	Enc. alcaldía	Alcaldías y administraciones municipales	
3	Enc. asociaciones	Asociaciones	
4	Enc. EPSP	Empresas prestadoras de servicios públicos	
5	Enc. Fundaciones y organizaciones sociales	Fundaciones y organizaciones sociales	
6	Encuestados Instituciones educativas	Instituciones educativas	
7	Encuestados JAC	Juntas de acción comunal	
8	Enc. Mesas Amb.	Mesas ambientales	
9	Enc. Policía	Policía Nacional	
10	Enc. Umata	Umata	
11	Corantioquia	Corantioquia	Actores propuestos en la encuesta para la interrelación. No hace referencia a actores específicos sino a actores generales adaptados a las experiencias de cada encuestado.
12	Alcaldía	Alcaldía	
13	Umata	Umata	
14	Sector financiero	Sector Financiero	
15	IES	Instituciones de educación superior	
16	JAC	Juntas de acción comunal	
17	Mesas ambientales	Mesas ambientales	
18	Fundaciones y organizaciones sociales.	Fundaciones y organizaciones sociales	
19	actores privados	Actores privados	
20	ONG	Organizaciones no gubernamentales	

Tabla 5. lista de nodos incluidos en red de actores sociales
Fuente: elaboración propia

2.3.2 Segunda parte: interés, posición e influencia

La segunda parte de la entrevista semiestructurada buscaba indagar por el grado de interés e influencia de un actor determinado frente a otros actores con los que se interrelaciona, así mismo, se buscó conocer el grado de oposición o aprobación que suscitan las acciones de la Corporación entre los actores en los diferentes territorios. La encuesta constó de nueve preguntas, tres para la categoría de posición, tres para la categoría de interés y tres más para la categoría de influencia (ver Tabla 6) . Posteriormente se sistematizó la información para la construcción de una matriz de doble entrada donde se ubicaron los actores según su nivel de influencia e interés. (ver Tabla 7)

Posición	¿Participa o ha participado en la definición de acciones de Corantioquia en el territorio? ¿En cuáles?
	¿Apoya y aprueba usted las acciones de Corantioquia en el territorio? ¿Por qué?
	¿Ha establecido usted relaciones de confianza con profesionales de Corantioquia? ¿con quién?
Interés	¿Considera que las decisiones de Corantioquia pueden incidir sobre usted, la entidad que representa o su comunidad? ¿de qué manera?
	¿Usted, la entidad que representa o su comunidad se han visto afectados (pérdidas humanas o materiales) por algún evento ambiental sucedido en el territorio? ¿de qué manera?
	¿Sus ingresos o sustento se relacionan directamente con el patrimonio ambiental del territorio? ¿De qué manera?
Influencia	¿Usted o la entidad que representa cuenta con información relevante para las acciones de Corantioquia en el territorio? ¿Qué tipo de información?
	¿Usted ayuda a organizar los espacios de participación de Corantioquia en el territorio? ¿De qué manera?
	¿Usted o la entidad que representa posee recursos (económicos, de infraestructura o empresarial) que promuevan o faciliten las acciones de Corantioquia en el territorio?

Tabla 6. Preguntas de caracterización posición, influencia, interés
fuente: elaboración propia

En la Tabla 7 se ubicaron los actores por tipo de entidad y por territorial con el fin de evidenciar los más significativos porque tiene mayor interés e influencia y que se ubican en el recuadro superior izquierdo coloreado de verde, mientras que en el cuadro inferior derecho coloreado de rosa se ubicaron los actores que no ejercen influencia sobre otros actores y tampoco manifiestan interés en acciones de la Corporación en el territorio.

I N F L U E N C I A	Alta			
	Medía			
	Baja			
		Mucho	Poco	Ninguno
		INTERÉS		

Tabla 7. Clasificación de actores según influencia/interés
fuente: elaboración propia

2.4 Fase 4: análisis de mapa de actores

Las actividades se desarrollaron entre los meses de noviembre y diciembre de esta anualidad. Se enviaron cerca de mil correos electrónicos de los cuales se obtuvieron noventa y seis respuestas por parte de actores externos y ochenta y cuatro de actores al interior de la Corporación.

2.4.1 Actores externos

Las noventa y seis encuestas respondidas por actores externos se organizaron en formato Excel para su interpretación y análisis (Anexo 1). Inicialmente se procedió con la categorización según territorial y según el tipo de actor.

En la Tabla 8 se muestra que la participación por territorial fue liderada por la Aburrá Norte con un 24% de la muestra, mientras que Citará fue la territorial de menor representación con un 5,3% del total.

Territorial	Cantidad	Porcentaje de participación
Aburrá Norte	23	24,0%
Tahamíes	14	18,1%
Zenufaná	17	14,9%
Hevéxicos	12	12,8%
Aburrá Sur	12	10,6%
Cartama	8	9,6%
Panzenú	5	7,4%
Citará	5	5,3%

Tabla 8. Participación por territorial

Fuente: elaboración propia

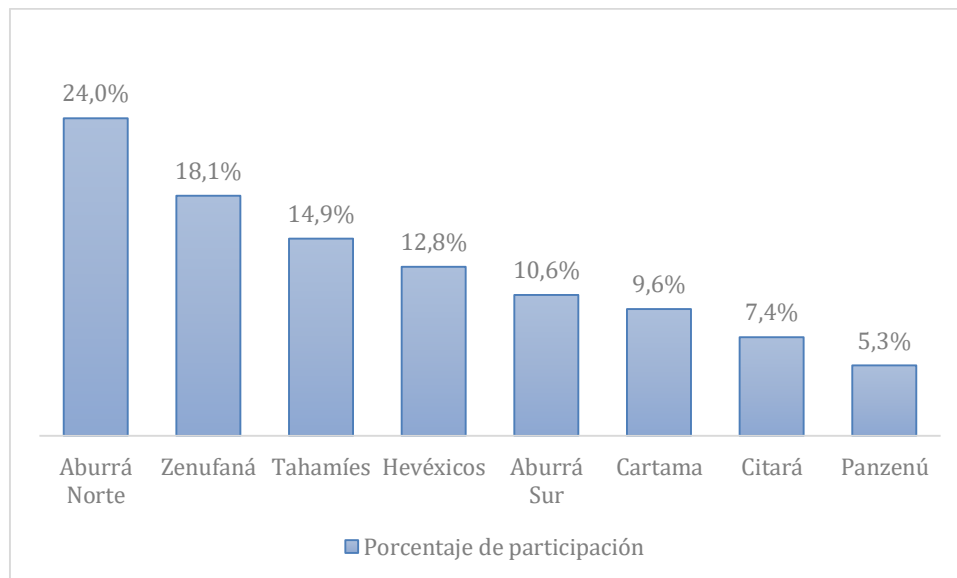


Figura 2. porcentaje de participación por territorial

Fuente: elaboración propia

En la Tabla 9 se muestra la participación por tipo de actor encontrándose que las instituciones educativas participaron más activamente con el 27% del total, mientras que las asociaciones solo representaron el 1% de la muestra.

Nombre	Cantidad	Porcentaje de participación
Instituciones educativas	26	27%
Alcaldías y administraciones municipales	21	22%
Actores privados	16	17%
Fundaciones y organizaciones sociales	15	16%
Mesas ambientales	7	7%

Juntas de acción comunal	3	3%
Umata	3	3%
Empresas prestadoras de servicios públicos	2	2%
Policía Nacional	2	2%
Asociaciones	1	1%

Tabla 9. Participación por tipo de actor

Fuente: elaboración propia

2.4.1.1 Resultados primera parte: interrelación de actores

Mediante la encuesta estructurada sobre aporte y recepción que se indicó en apartes anteriores de metodología, se construyó una matriz de relacionamiento en formato disponible para el programa UCINET con el fin de lograr un análisis métrico y gráfico de los resultados obtenidos en las encuestas a actores externos.

A partir de esta matriz se derivaron resultados no solo para la red consolidada sino para la disgregación en cuatro redes más específicas: una que indique como se da el relacionamiento en cuanto a la regulación y control; la segunda, una red sobre la asistencia, capacitación o información; la tercera, sobre Alianzas, cooperación y apoyo; y una última, sobre financiamiento.

Esta matriz se construyó dos veces, la primera según el tipo de actor y la segunda según la territorial con el fin de contrastar la información al final.

2.4.1.1.1 Matriz uno: según tipo de actor.

2.4.1.1.1.1 Red general

Los actores identificados conformaron una estructura como se muestra en la Figura 3. Las líneas que conectan los nodos pueden ser unidireccionales o bidireccionales dependiendo si el actor solo recibe o si además aporta a ese actor. En esta figura se muestran en conjunto las relaciones que surgen a partir del aporte y recepción de regulación y control; asistencia, capacitación o información; alianzas, cooperación y apoyo; o financiamiento.

Encuestados Empresas Servicios públicos	24.241
Encuestados Mesas Ambientales	23.084
Fundaciones y organizaciones sociales.	22.526
JAC	18.220
Encuestados privados	13.337
Mesas ambientales	8.800
IES	8.397
Sector financiero	5.445
Umata	5.260
actores privados	4.095
ONG	3.819
Encuestados Umata	1.604
Encuestados Policía Nacional	1.464
Encuestados JAC	1.198
Encuestados Asociaciones	0.000

Tabla 11. Grado de intermediación general

Fuente: elaboración propia

Adicionalmente se calculó la centralidad de cercanía para la red general que es la independencia que tiene un nodo con respecto a todos los demás nodos en la red, es decir, que mientras más nodos necesite para alcanzar otros, más distante se considerará.

Como se muestra en la Tabla 12, los actores más cercanos tanto de entrada como de salida, es decir, los que presentan un mayor número de conexiones directas y por lo tanto mayor cercanía es Corantioquia con 98,151 puntos, seguido por las instituciones educativas con 97,375 puntos. En el caso de la Corporación, se entiende por su rol no solo de garante del cumplimiento de las obligaciones en materia ambiental, sino también por las múltiples conexiones que representa en los municipios de su jurisdicción. En el caso de las Instituciones educativas, estas son punto de referencia con el sector académico, las comunidades y la administración pública, convirtiéndose en actor esencial para la gobernanza ambiental territorial.

	Cercanía de entrada	Cercanía de salida	total
Corantioquia	38.776	59.375	98.151
Encuestados Instituciones educativas	38.000	59.375	97.375
Encuestados Alcaldías	35.185	59.375	94.560
Encuestados Fundaciones y organizaciones sociales	38.000	55.882	93.882
Alcaldía	37.255	52.778	90.033
Encuestados Mesas Ambientales	29.688	59.375	89.063
JAC	33.333	52.778	86.111
Fundaciones y organizaciones sociales	35.849	47.500	83.349
Encuestados Empresas Servicios públicos	35.185	47.500	82.685
Mesas amb	32.203	50.000	82.203
Sector financiero	33.333	47.500	80.833
Umata	33.333	47.500	80.833
IES	33.333	43.182	76.515
Encuestados privados	35.185	41.304	76.489
ONG	31.148	45.238	76.386
actores privados	32.203	43.182	75.385
Encuestados Policía Nal	28.788	43.182	71.970

Encuestados Umata	30.645	41.304	71.949
Encuestados JAC	28.788	38.000	66.788
Encuestados Asociaciones	39.583	5.000	44.583

Tabla 12. centralidad de cercanía

Fuente: elaboración propia

La centralidad de Bonacich también se midió, encontrando que los actores con el mayor número de relaciones, y por ende, mayor peso son las empresas prestadoras de servicios públicos, seguidas por las Fundaciones y organizaciones sociales. En tercer lugar se encuentra Corantioquia con 1,568 alcanzando conexión con actores más distantes y por lo tanto, incrementando su nivel de influencia. (ver Tabla 13)

-----	Centralidad de Beta	Normalizada
Encuestados Empresas Servicios públicos	11.421.743	1.753
Fundaciones y organizaciones sociales	10.818.420	1.661
Corantioquia	10.213.293	1.568
Encuestados Fundaciones y organizaciones sociales	8.358.112	1.283
Encuestados privados	8.187.198	1.257
Encuestados Instituciones educativas	7.150.617	1.098
Alcaldía	6.841.797	1.050
Encuestados Alcaldías	6.354.887	0,975
Encuestados Asociaciones	6.303.823	0,968
JAC	6.048.657	0,928
Mesas ambientales	5.253.896	0,806
IES	5.023.157	0,771
Encuestados Policía Nal	4.727.867	0,726
Encuestados Umata	4.207.960	0,646
Umata	3.813.919	0,585
Sector Financiero	3.813.919	0,585
Encuestados Mesas Ambientales	2.842.994	0,436
actores privados	2.683.891	0,412
ONG	2.084.636	0,32
Encuestados JAC	1.989.791	0,305

Tabla 13. Centralidad de Bonacich para la red general

Ahora bien, algunos parámetros permitieron la discriminación por red, es decir, para la red de regulación y control; asistencia, capacitación o información; alianzas, cooperación y apoyo; y financiamiento se presentarán de manera diferenciada los parámetros de densidad y centralidad.

2.4.1.1.1.2 Red de regulación y control

El primer tema por el que se indaga en esta parte de la encuesta es sobre la regulación y control, no solo para los actores que indican recibirlo de otros actores sino cuando estos manifiestan brindarles a otros, caso en el cual se representa con una flecha de doble punta para indicar la relación bidireccional. Esto se muestra en la Figura 2.

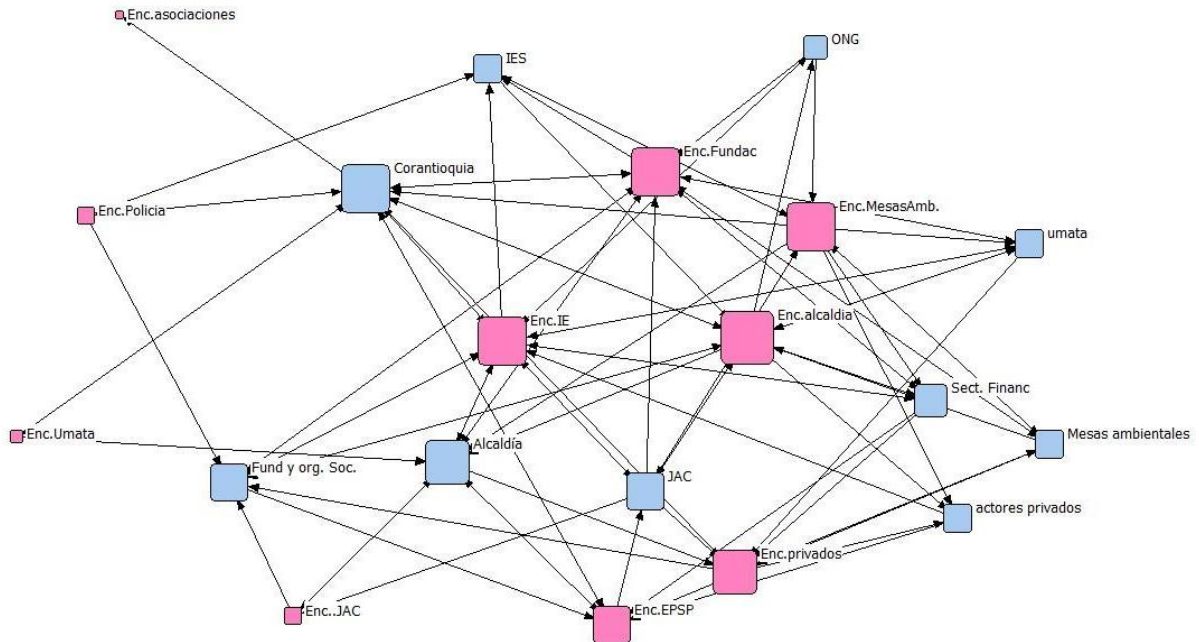


Figura 4. Relacionamiento con respecto a la regulación y control
 Fuente: elaboración propia

En el caso particular de Corantioquia, en cuanto a la regulación y control, en la Figura 5 se muestra como hay una mayor distancia geodésica, es decir, una mayor influencia sobre actores como el sector privado, las empresas prestadoras de servicios públicos, las Umata y las JAC (nodos que se ven más alejados).

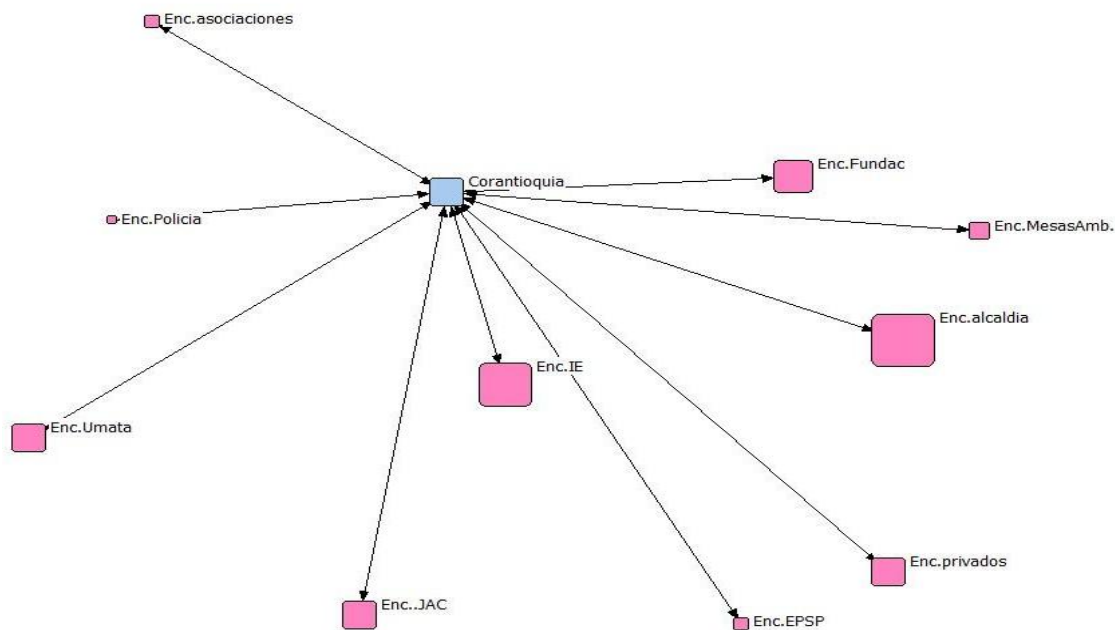


Figura 5. relacionamiento de Corantioquia con otros actores
 Fuente: elaboración propia

A partir del cálculo de datos se estimaron adicionalmente los siguientes parámetros:

Densidad

La densidad, es comprendida como la cantidad de relaciones observadas por la cantidad total de relaciones posibles (ARS Chile, 2014). Los cálculos indicaron que la densidad media de esta red es de 0,305, que en porcentaje sería el 30,5% con 116 conexiones y una desviación estándar de 0,621, es decir, que estas conexiones observadas representan el 30,5% de los vínculos posibles de toda la red. el grado medio de la red, esto es, el número de vínculos que en promedio tuvo cada actor fue de 5,8.

Centralidad

Permite identificar los actores más relevantes o centrales de la red. Dentro de las diferentes formas de entenderlo, la alternativa más explícita para medir la centralidad es el número de conexiones directas de un actor, en este caso, por tratarse de relaciones de entrada (input) y salida (output) se habla de grados de entrada y grados de salida respectivamente. (ARS Chile, 2014)

	Grado de salida	Grado de entrada
Encuestados privados	4.000	8.000
Encuestados Alcaldías	9.000	6.000
Encuestados Asociaciones	0.000	4.000
Encuestados Empresas Servicios públicos	6.000	11.000
Encuestados Fundaciones y organizaciones sociales	8.000	9.000
Encuestados Instituciones educativas	9.000	8.000
Encuestados JAC	4.000	2.000
Encuestados Mesas Ambientales	8.000	4.000
Encuestados Policía Nal	8.000	3.000
Encuestados Umata	2.000	3.000
Corantioquia	16.000	10.000
Alcaldía	8.000	8.000
Umata	4.000	4.000
Sector financiero	5.000	4.000
IES	2.000	6.000
JAC	6.000	5.000
Mesas ambientales	6.000	4.000
Fundaciones y organizaciones sociales	5.000	12.000
actores privados	3.000	3.000
ONG	3.000	2.000

*Tabla 14. grado de centralidad en la red de regulación y control
Fuente: elaboración propia*

En la Tabla 14 se muestra que el actor con mayor número de conexiones de salida es Corantioquia con 16, de lo que se colige una importancia significativa para los demás actores en tanto es el actor que ejerce una mayor regulación y control sobre los demás. Ahora bien, las Fundaciones y organizaciones sociales poseen 12 conexiones de entrada, es decir, que son actores activos en el territorio en la medida en que reciben una mayor regulación y control por parte de otros actores, que como ya se vio, están encabezados por la Corporación.

2.4.1.1.1.3 Red de asistencia, capacitación o información

Esta red da cuenta de la percepción que tienen los actores sobre la asistencia, capacitación o información que reciben de otros actores o el aporte que hacen a estos. (ver Figura 6)

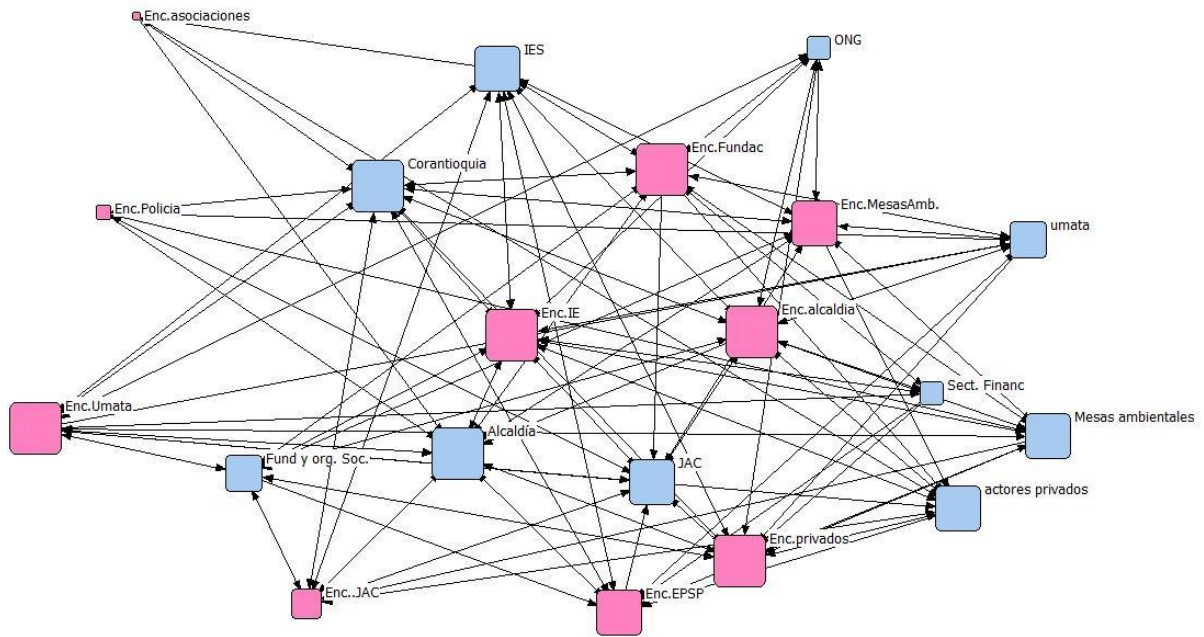


Figura 6. red de asistencia, capacitación o información
Fuente: elaboración propia

La red que muestra la interacción de Corantioquia con otros actores se muestra en la Figura 7. En esta se muestra un relacionamiento bidireccional con la mayoría de los actores, siendo más fuerte con las JAC, las empresas prestadoras de servicios públicos y los actores privados.

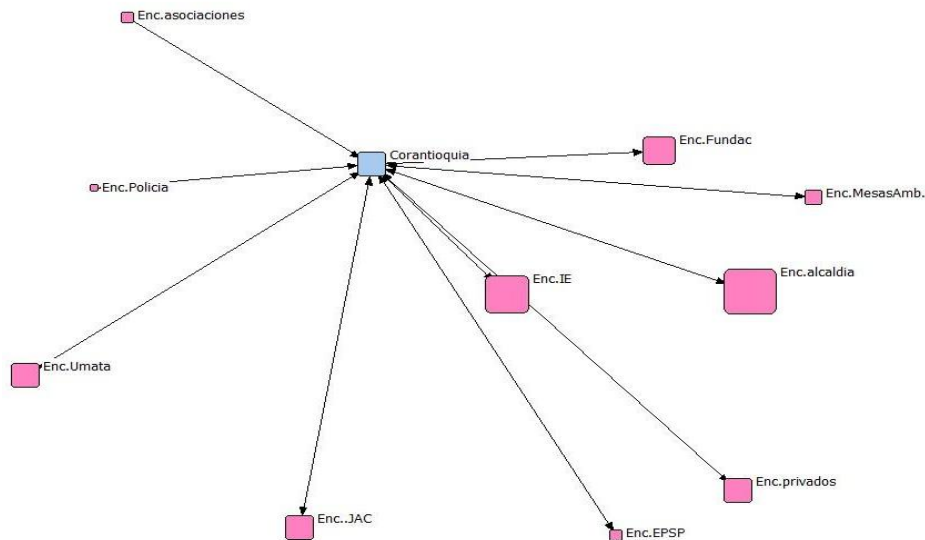


Figura 7. relacionamiento de Corantioquia con otros actores en cuanto a asistencia, capacitación o información
Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de asistencia, capacitación o información fue de 0,726, un total de 276 conexiones y una desviación estándar de 1,020, es decir, que las conexiones observadas representan el 72,6% de los vínculos posibles en toda la red el grado medio fue de 13.800, esto es, 13,8 vínculos en promedio por cada actor que compone esta red.

Centralidad

En la red de asistencia, capacitación o información, la centralidad está determinada por el número de salidas (output) y entradas (input). En la Tabla 15 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que los actores que representan a las Umata son los que aseguraron brindar más asistencia, capacitación o información a otros actores con un grado de salida de 24, en segundo lugar se ubican las instituciones de educación superior con un grado de 22. En cuanto a la recepción de esta asistencia, capacitación o información, los actores que afirmaron recibir más asistencia, capacitación o información fueron las alcaldías con 22 y Corantioquia con 20, explicado esto ultimo por la retroalimentación informativa que recibe la corporación de actores clave en los territorios.

	Grado de salida	Grado de entrada
Encuestados privados	11.000	11.000
Encuestados Alcaldías	16.000	17.000
Encuestados Asociaciones	12.000	7.000
Encuestados Empresas Servicios públicos	13.000	19.000
Encuestados Fundaciones y organizaciones sociales	14.000	14.000
Encuestados Instituciones educativas	17.000	14.000
Encuestados JAC	12.000	14.000
Encuestados Mesas Ambientales	15.000	13.000
Encuestados Policía Nal	14.000	7.000
Encuestados Umata	24.000	12.000
Corantioquia	19.000	20.000
Alcaldía	12.000	22.000
Umata	12.000	14.000
Sector financiero	6.000	5.000
IES	22.000	17.000
JAC	8.000	17.000
Mesas ambientales	17.000	18.000
Fundaciones y organizaciones sociales.	12.000	14.000
actores privados	12.000	14.000
ONG	8.000	7.000

Tabla 15. centralidad en la red de asistencia, capacitación o información

Fuente: elaboración propia

2.4.1.1.1.4 Red de alianzas, cooperación y apoyo

Esta red clasifica las respuestas de los diferentes actores entrevistados acerca de la percepción que tienen sobre el aporte o recepción de alianzas, cooperación o apoyo hacia o desde otros actores. (ver la Figura 8)

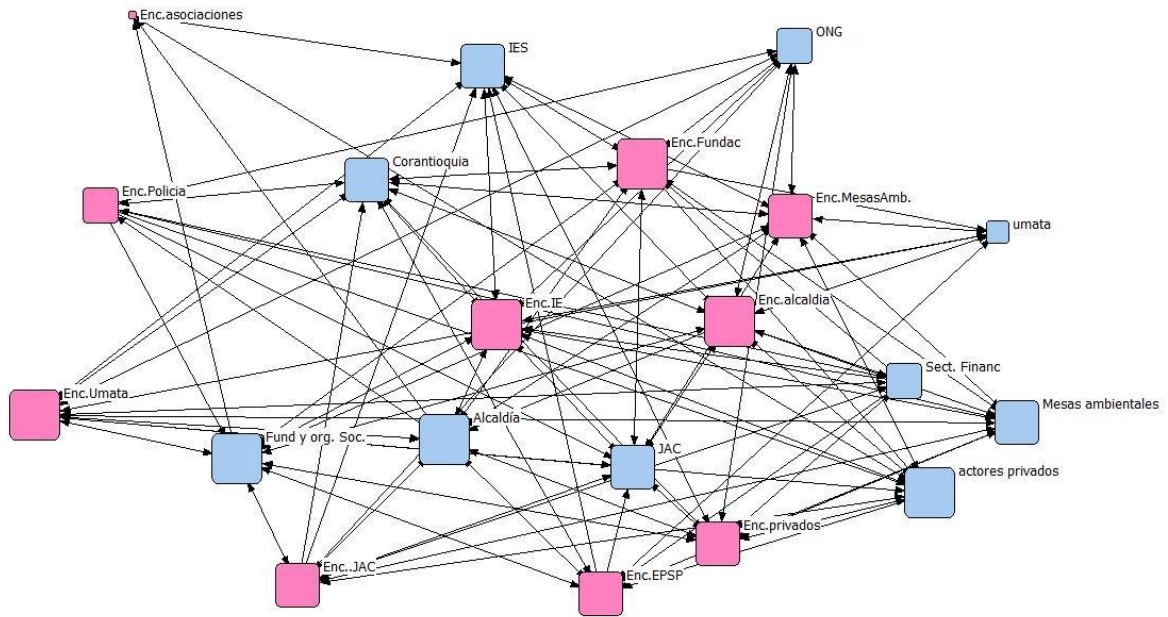


Figura 8. red de alianzas, cooperación y apoyo
 Fuente: elaboración propia

En la Figura 9 se muestra la manera en que interactúa Corantioquia con los demás actores encuestados, en cuanto a la consolidación de redes de cooperación y apoyo así como la constitución de alianzas, especialmente con los actores privados, las empresas prestadoras de servicios públicos, las JAC y las Umata.

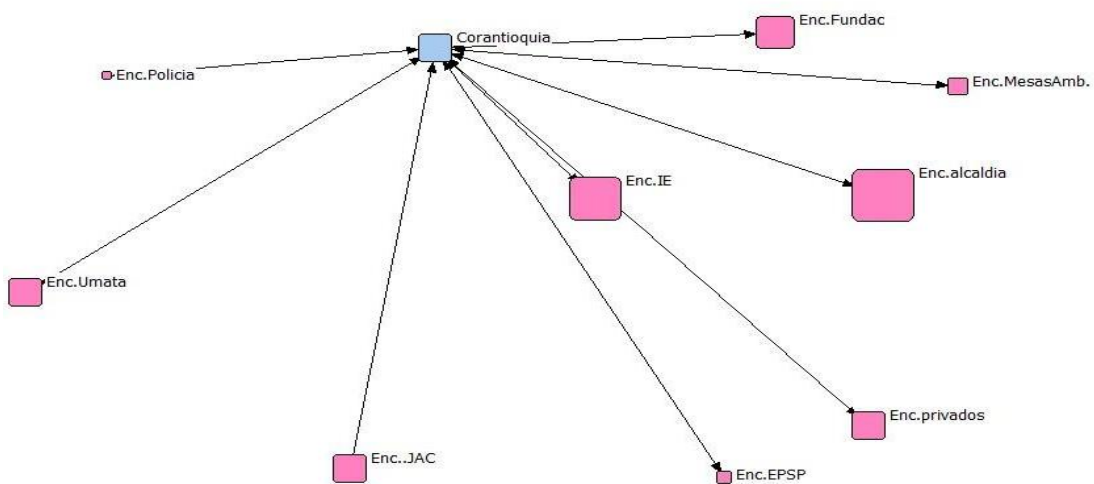


Figura 9. relacionamiento de Corantioquia con otros actores en cuanto a alianzas, cooperación y apoyo
 Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de alianza, cooperación o apoyo fue de 0,787, un total de 299 conexiones y una desviación estándar de 1,066, esto implica que las conexiones observadas representan el 78,7% de los vínculos posibles en toda la red. El grado medio de la red fue de 14.950, es decir, 14,9 vínculos en promedio por cada actor que compone esta red. La alta densidad que se evidencia en la red la posiciona como la más relevante en la interacción de actores.

Centralidad

En la Tabla 16 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que los actores que representan a las Umata son los que aseguraron brindar más alianza, cooperación o apoyo a otros actores con un grado de salida de 25, en segundo lugar se ubican las alcaldías con un grado de 22. En cuanto a la recepción, los actores que afirmaron recibir más alianzas, cooperación o apoyo también fueron las Umata con 24, seguido por las Fundaciones y organizaciones sociales, estas últimas de corte privado que están en capacidad de gestionar estratégicamente, alianzas con otros actores bien sean públicos o privados.

	Grado de salida	Grado de entrada
Encuestados privados	14.000	11.000
Encuestados Alcaldías	22.000	16.000
Encuestados Asociaciones	8.000	15.000
Encuestados Empresas	16.000	14.000
Encuestados Servicios públicos		
Encuestados Fundaciones y organizaciones sociales	13.000	10.000
Encuestados Instituciones educativas	13.000	12.000
Encuestados JAC	17.000	9.000
Encuestados Mesas Ambientales	18.000	15.000
Encuestados Policía Nal	20.000	7.000
Encuestados Umata	25.000	24.000
Corantioquia	14.000	18.000
Alcaldía	17.000	16.000
Umata	9.000	13.000
Sector financiero	9.000	11.000
IES	12.000	18.000
JAC	15.000	17.000
Mesas ambientales	17.000	19.000
Fundaciones y organizaciones sociales	18.000	21.000
actores privados	14.000	18.000
ONG	8.000	15.000

Tabla 16. centralidad en red de alianzas, cooperación o apoyo
Fuente: elaboración propia

2.4.1.1.1.5 Red de financiamiento

La presente red muestra la percepción que tienen los actores encuestados acerca del financiamiento que brindan o reciben de otros actores como se muestra en la Figura 10

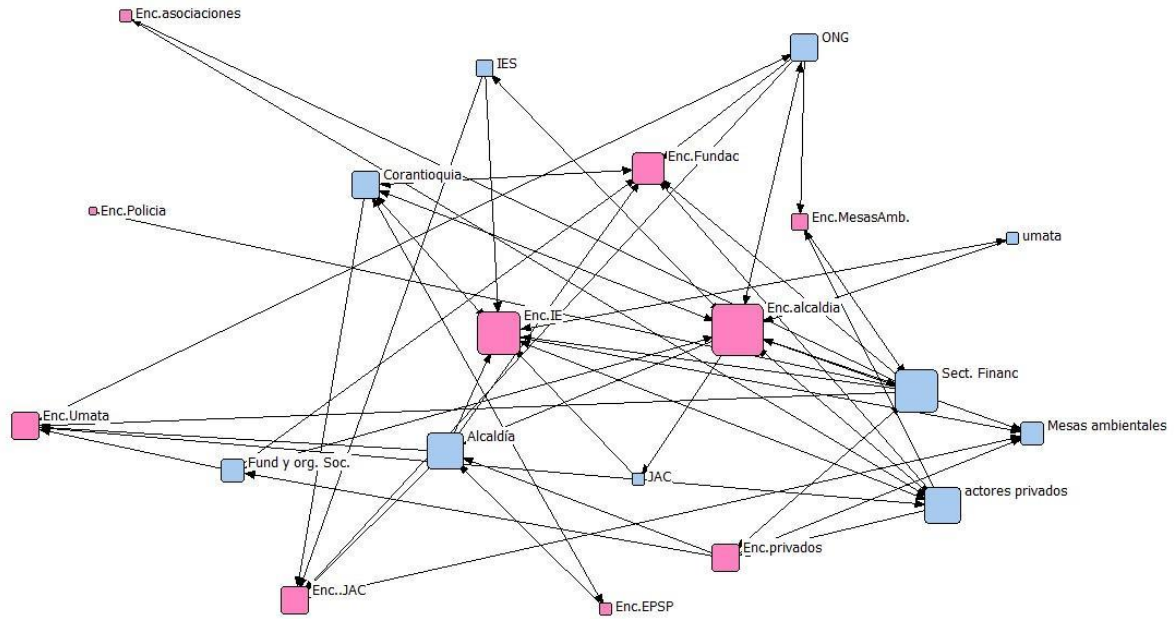


Figura 10. red de financiamiento.
 Fuente: elaboración propia

Adicionalmente, en la Figura 11 se muestra el relacionamiento que realiza la Corporación con respecto al financiamiento que otorga o recibe. Las empresas prestadoras de servicios públicos indican un flujo bidireccional, es decir, que no solo recibe financiamiento sino que lo aporta, especialmente en proyectos relacionados con protección de fuentes hídricas y ecosistemas estratégicos. De otro lado, las JAC evidencian un flujo unidireccional ubicándose como receptor de financiamiento por parte de la corporación y eventualmente de agentes públicos y privados que refuercen su labor en cuestiones ambiental.

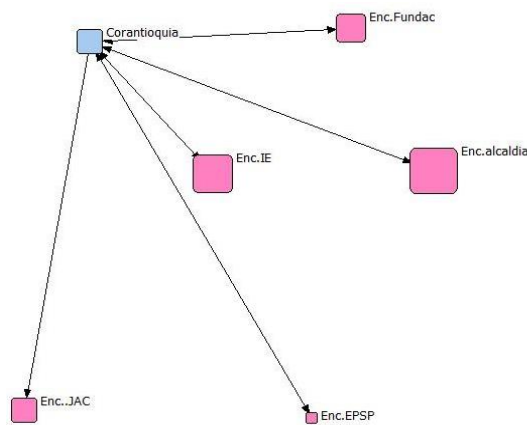


Figura 11. relacionamiento de Corantioquia con respecto al financiamiento
 Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de financiamiento fue de 0,213 y un total de 81 conexiones y una desviación estándar de 0,557; esto indica que las conexiones observadas representan solo

el 21,3% de los vínculos posibles en toda la red. el grado medio de la red fue de 4.050, es decir, solo 4 vínculos en promedio por cada actor que la compone. Esta red es la que presenta la densidad más baja de las cuatro redes descritas, lo que sugiere menor relevancia frente a la de alianzas que resultó ser la más densa y por lo tanto, una mayor importancia para la Corporación y su relacionamiento con los demás actores del territorio.

Centralidad

En la Tabla 17 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que los actores que representan a las entidades financieras son los que aseguraron brindar más financiamiento a otros actores con un grado de salida de 15. En cuanto a la recepción de financiamiento, los actores que afirmaron recibirlo en mayor proporción fueron las alcaldías y dentro de ellas, las Umata ambos con un grado de 8.

	Grado de salida	Grado de entrada
Encuestados privados	5.000	3.000
Encuestados Alcaldías	9.000	8.000
Encuestados Asociaciones	4.000	4.000
Encuestados Empresas Servicios públicos	2.000	1.000
Encuestados Fundaciones y organizaciones sociales	1.000	6.000
Encuestados Instituciones educativas	4.000	7.000
Encuestados JAC	2.000	7.000
Encuestados Mesas Ambientales	1.000	2.000
Encuestados Policía Nal	0.000	3.000
Encuestados Umata	4.000	8.000
Corantioquia	6.000	4.000
Alcaldía	5.000	3.000
Umata	2.000	1.000
Sector financiero	15.000	3.000
IES	4.000	1.000
JAC	1.000	1.000
Mesas ambientales	0.000	6.000
Fundaciones y organizaciones sociales	3.000	2.000
actores privados	6.000	8.000
ONG	7.000	3.000

Tabla 17. centralidad en la red de financiamiento

Fuente: elaboración propia

2.4.1.1.2 Matriz dos: según territorial.

Un segundo ejercicio de construcción y análisis de redes de actores sociales se construyó partiendo ya no de los actores nodales que se caracterizaron sino tomando como referencia la territorial a la que pertenecían, esto con el fin de contrastar la información y precisar el interrelacionamiento de los actores en cada territorio dentro de la jurisdicción de Corantioquia.

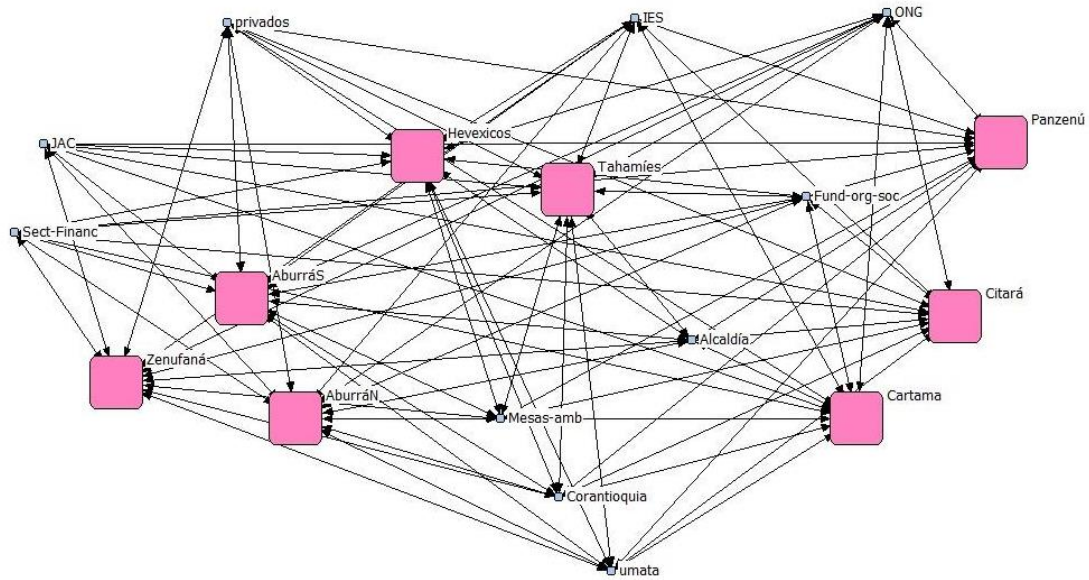


Figura 12. Red general por territoriales
Fuente: elaboración propia

Actores Predefinidos
Actores encuestados

La primera métrica implementada fue la intermediación que es la que indica la cantidad de veces que un actor está en el camino de otros actores dentro de una red, esto es, el número de ocasiones que un actor intermedia entre otros dos actores de la red.

En la Tabla 18 se aprecia que la territorial Tahamíes es la más representativa con un 18,35%, seguida de la territorial Hevéxicos con 18,27%, es decir, son las que presentan un mayor número de intermediaciones entre actores, esto demuestra la percepción que se tiene sobre la labor y representatividad de esta oficina territorial en los municipios de su jurisdicción, independiente del tipo de actor.

-----	Intermediación	Intermediación normalizada
Tahamíes	49.923	18,35%
Hevéxicos	49.689	18,27%
Corantioquia	44.656	16,42%
Alcaldía	26.834	9,87%
Aburrá Norte	19.678	7,24%
Mesas ambientales	17.808	6,55%
Umata	14.290	5,25%
Aburrá Sur	12.592	4,63%
Zenufaná	9.495	3,49%
Citará	8.191	3,01%
JAC	7.745	2,85%
Panzenú	7.509	2,76%
Fundaciones y organizaciones sociales y organizaciones sociales	5.130	1,89%
Sector Financiero	3.555	1,31%
Cartama	2.923	1,08%
privados	2.809	1,03%

IES	2.195	0,00%
ONG	0.979	0,00%

Tabla 18. intermediación red general por territoriales

Fuente: elaboración propia

Así mismo, se calculó la centralidad de cercanía para la red general que es la independencia que tiene un nodo con respecto a todos los demás nodos en la red, es decir, que mientras más nodos necesite para alcanzar otros, más distante se considerará.

Como se muestra en la Tabla 19, las territoriales más cercanas en la sumatoria de entrada y salida, es decir, las que presentan un mayor número de conexiones directas y por lo tanto mayor cercanía son las Territoriales Hevéxicos y Tahamíes con 127,500 puntos de conexión. Sin embargo, puede observarse que Corantioquia como entidad, es el actor más relevante según las ocho territoriales encuestadas, demostrando nuevamente que es la Corporación la que genera un mayor número de conexiones con los demás actores territoriales.

-----	Cercanía de entrada	Cercanía de salida	Total
Hevéxicos	70.833	56.667	127.500
Corantioquia	65.385	65.385	130.770
Alcaldía	60.714	65.385	126.099
Umata	56.667	56.667	113.334
Mesas ambientales	56.667	56.667	113.334
Aburrá Norte	56.667	56.667	113.334
Tahamíes	56.667	70.833	127.500
Citará	53.125	47.222	100.347
Cartama	53.125	40.476	93.601
Zenufaná	50.000	50.000	100.000
Panzenú	50.000	47.222	97.222
JAC	50.000	53.125	103.125
IES	50.000	38.636	88.636
Aburrá Sur	47.222	60.714	107.936
Sector Financiero	44.737	47.222	91.959
Fundaciones y organizaciones sociales	44.737	56.667	101.404
privados	44.737	44.737	89.474
ONG	38.636	42.500	81.136

Tabla 19. cercanía en la red general por territoriales

Fuente: elaboración propia

la densidad se calculó para cada red encontrándose que la más densa, es decir, la que posee un mayor número de conexiones observadas fue la de alianzas con 243 que representan un 80,5% del total de conexiones posibles esto indica que cada actor contó por lo menos con 13,5 vínculos con otros actores. En segundo lugar, la red de asistencia, capacitación e información con 238 conexiones, 79,3% de las conexiones posibles y 13,2 vínculos en promedio entre cada actor. (ver Tabla 20)

-----	Densidad (%)	Total conexiones	Desviación estándar	Promedio de conexiones
Regulación	34,4	103	0.522	5.722
Asistencia	79,3	238	0.908	13.222
Alianzas	80,5	243	0.905	13.500
Financiamiento	30,4	93	0.501	5.167

Tabla 20. Densidad redes por territoriales

Fuente: elaboración propia

el cálculo de la densidad indica entonces que la percepción por territorial es que el aspecto más relevante en cuestiones ambientales son las alianzas y no la regulación y el control como se presupone. De esto se colige que los actores consideran importante la construcción de alianzas, cooperación y apoyo con los demás actores territoriales para el fortalecimiento de asuntos en materia ambiental.

La centralidad de grado, que es el número de otros actores a los cuales este está conectado, es decir, es adyacente, se determinó para cada una de las redes determinadas, esto es, para la red de regulación y control; la red de asistencia, capacitación e información; la red de alianzas, cooperación y apoyo; y la red de financiamiento. (ver Tabla 21)

Red de regulación y control

Para esta red se encontró que el actor con el mayor número de conexiones de salida es Corantioquia con 11 puntos, esto indica que es el actor que más regulación y control brinda a otros actores, mientras que los que indicaron recibir más regulación fueron los actores de la territorial Hevéxicos con 12 puntos de entrada.

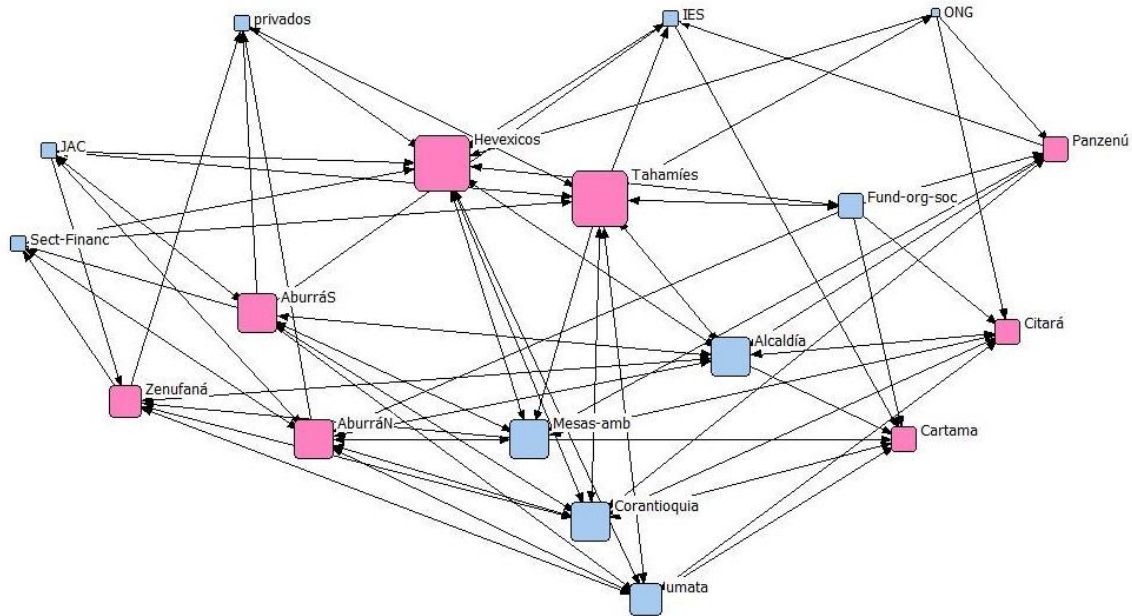


Figura 13. Red de regulación y control por territoriales

Red de asistencia, capacitación e información

En esta red se determinó que la Territorial Hevéxicos es la que más asistencia, capacitación e información brinda a los actores en el territorio con 19 puntos y, de manera concomitante, en esta territorial, junto con Zenufaná, es donde más conexiones de entrada se reportaron, 18 en total, indicando que además de ser oferente de asistencia, capacitación e información, es receptora de estos mismos por parte de otros actores.

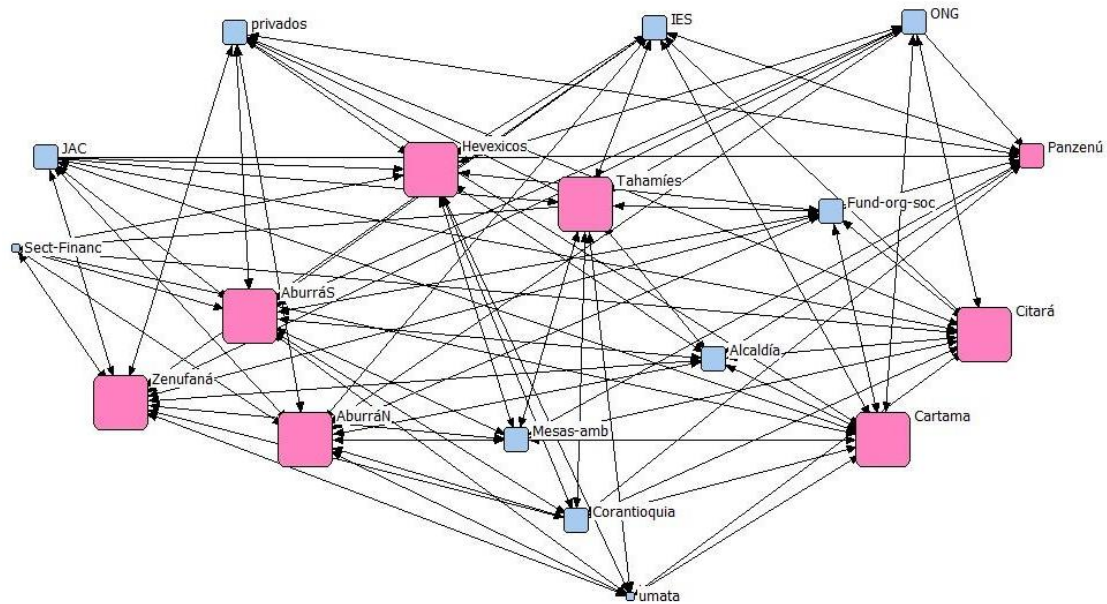


Figura 14. red de asistencia y capacitación e información por territoriales

Red de alianzas, cooperación y apoyo

Como en la red anterior, la territorial Hevéxicos indicó una mayor cantidad de conexiones de salida (20) y de entrada (16) en cuanto a la consolidación de alianzas en el territorio, mientras que la territorial Cartama indicó recibir un alto número de alianzas de otros actores. Corantioquia figura entre los tres actores con mayor cantidad de conexiones de entrada, es decir, que consolida alianzas y recibe cooperación y apoyo de los demás actores en el territorio.

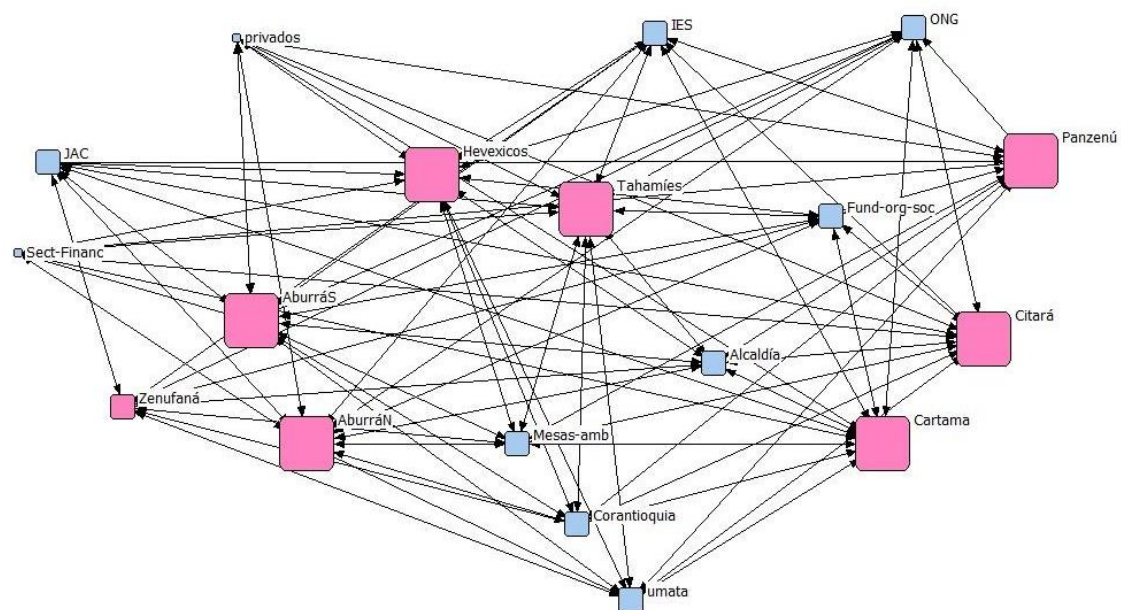


Figura 15. Red de alianzas, cooperación y apoyo por territoriales

Red de financiamiento

Finalmente, en cuanto a financiamiento, tanto la territorial Hevéxicos como el sector financiero indicaron un mayor aporte a otros actores en este tema, siendo la territorial

Hevéxicos y Corantioquia los mayores receptores de financiamiento bien sea público o privado desde otros actores.

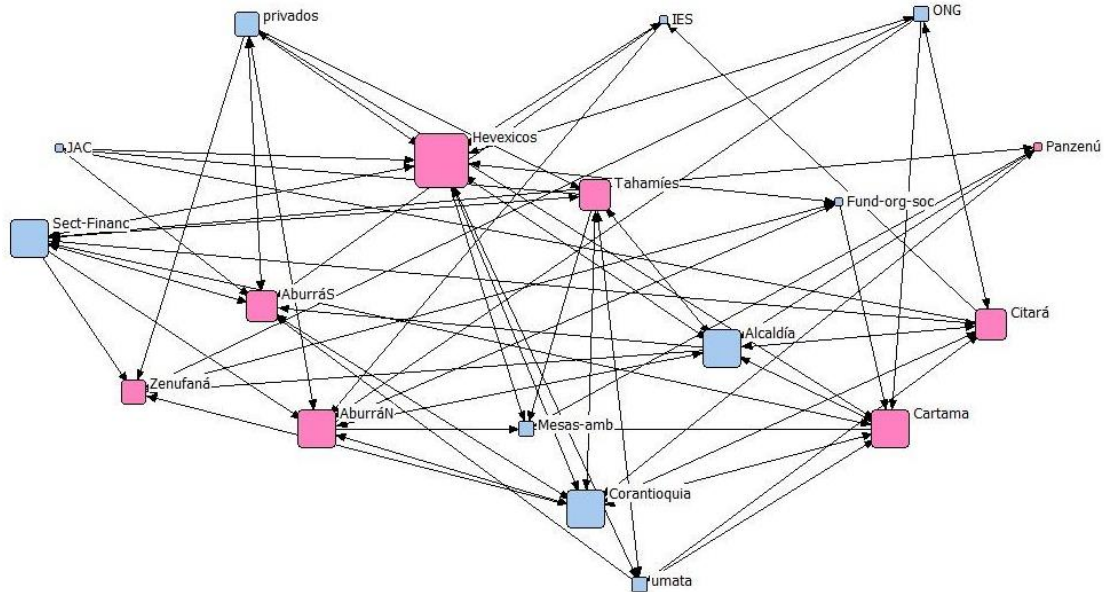


Figura 16. red de financiamiento por territoriales

-----	regulación		Asistencia		Alianzas		Financiamiento	
	grado de salida	grado de entrada	grado de salida	grado de entrada	grado de salida	grado de entrada	grado de salida	grado de entrada
Aburrá Norte	7.000	8.000	12.000	12.000	14.000	11.000	5.000	7.000
Aburrá Sur	8.000	4.000	17.000	16.000	18.000	14.000	3.000	7.000
Cartama	1.000	6.000	15.000	17.000	17.000	16.000	4.000	7.000
Citará	4.000	6.000	14.000	17.000	16.000	15.000	9.000	7.000
Hevéxicos	8.000	12.000	19.000	18.000	20.000	16.000	10.000	10.000
Panzenú	4.000	7.000	9.000	12.000	19.000	15.000	3.000	3.000
Tahamíes	10.000	7.000	13.000	13.000	16.000	14.000	6.000	5.000
Zenufaná	5.000	6.000	16.000	18.000	12.000	10.000	1.000	6.000
Corantioquia	11.000	9.000	16.000	13.000	11.000	16.000	8.000	8.000
Alcaldía	10.000	7.000	11.000	14.000	11.000	13.000	9.000	6.000
Umata	6.000	6.000	14.000	11.000	11.000	12.000	6.000	4.000
Sector Financiero	3.000	4.000	6.000	5.000	5.000	8.000	10.000	4.000
IES	2.000	4.000	17.000	12.000	12.000	13.000	3.000	2.000
JAC	5.000	4.000	10.000	11.000	16.000	15.000	2.000	4.000
Mesas ambientales	8.000	6.000	16.000	17.000	15.000	15.000	0.000	5.000
Fundaciones y organizaciones sociales	6.000	2.000	12.000	12.000	14.000	15.000	3.000	3.000
privados	2.000	4.000	10.000	12.000	11.000	13.000	6.000	3.000
ONG	3.000	1.000	11.000	8.000	5.000	12.000	5.000	2.000

Tabla 21. Centralidad de grado red por territoriales

Fuente: elaboración propia

2.4.1.2 Resultados segunda parte: interés, posición e influencia

Como ya se mencionó en el aparte metodológico, se realizó una segunda parte que indagó sobre el grado de interés e influencia, así como la posición de los actores frente a las actuaciones de la Corporación en los territorios.

Esta segunda parte se estructuró con base en nueve preguntas, tres para la categoría de posición, tres para la categoría de interés y tres más para la categoría de influencia.

	Posición			Interés			Influencia		
	A favor	Neutro	En contra	Alto	Medio	Bajo	Alto	Medio	Bajo
actores privados	50%	6%	44%	53%	13%	33%	50%	0%	50%
Alcaldía	90%	0%	10%	58%	5%	37%	100%	0%	0%
Asociaciones	0%	0%	100%	0%	0%	100%	0%	0%	100%
EPSP	100%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	100%
Fundaciones y organizaciones sociales	73%	13%	13%	67%	0%	33%	60%	13%	27%
Instituciones Educativas	92%	0%	8%	52%	4%	44%	80%	8%	12%
JAC	33%	33%	33%	33%	0%	67%	67%	0%	33%
Mesas ambientales	100%	0%	0%	71%	14%	14%	43%	14%	43%
Policía	50%	50%	0%	50%	0%	50%	0%	100%	0%
Umata	100%	0%	0%	100%	0%	0%	67%	33%	0%
Promedio	69%	10%	21%	58%	4%	38%	47%	17%	36%

Tabla 22. resultados de posición, interés e influencia por actores

En la Tabla 22 se muestra el nivel de interés e influencia así como la posición de los actores frente a Corantioquia y su labor en el territorio. Se encontró que, en general, la posición es favorable en el 69% de los casos, lo que respaldaría de alguna manera las acciones de la Corporación, sin embargo, discriminado por actor se puede apreciar como los actores que más apoyo brindan son las empresas prestadoras de servicios públicos, las mesas ambientales y las Umata. Por el contrario, los que más oposición y resistencia suscitan son las asociaciones y los actores privados y en menor medida las juntas de acción comunal.

En general, con respecto al interés, el 58% de los actores se consideran interesados en las acciones de la Corporación, mientras que el 38% aseguró no interesarse por los temas que desarrolla Corantioquia en sus territorios. Las empresas prestadoras de servicios públicos y las Umata encabezan la lista de interesados, mientras que las asociaciones y en menor medida las juntas de acción comunal mostraron menor interés. (ver Tabla 22)

En cuanto a la influencia, es el parámetro más complejo toda vez que solo el 47% de los actores se considera influyente en la toma de decisiones y acciones en cuestiones relacionadas con el patrimonio ambiental en el territorio. Sin embargo, los actores más influyentes fueron las alcaldías, seguidas por las instituciones educativas con el 80%, mientras que los menos influyentes, por lo tanto los que menos peso ejercen frente a otros actores son las asociaciones y las empresas prestadoras de servicios públicos. Las primeras porque además de baja influencia, poseen poco o ningún interés. Las segundas, porque si bien demostraron gran interés, sus acciones de influencia están limitadas y condicionadas por regulaciones normativas que evitarían su participación activa en la toma de decisiones.

I N F L U E N C I A	Alta	Actores privados 4 Alcaldía 11 Fundaciones y organizaciones sociales 7 IE 10 JAC 1 Mesas amb. 2 Umata 2 TOTAL 37 (38,5%)	Actores privados 1 Alcaldía 1 IE 1 Mesas amb. 1 TOTAL 4 (4,1%)	Actores privados 2 Alcaldía 6 Fundaciones y organizaciones sociales 2 IE 9 JAC 1 TOTAL 20 (20,8%)
	Media	Fundaciones y org. soc 1 IE 1 Mesas amb. 1 Umata 1 TOTAL 4 (4,1%)	-----	Fundaciones y organizaciones sociales y org. soc 1 IE 1 Policía Nal 1 TOTAL 3 (3,1%)
	Baja	actores privados 3 EPSP 1 Fundaciones y Org. Soc. 2 IE 2 Mesas amb. 2 TOTAL 10 (10,4%)	Actores privados 1	Actores privados 3 Asociaciones 1 Fundaciones y organizaciones sociales 2 IE 1 JAC 1 Mesas amb. 1 TOTAL 9 (9,3%)
	Mucho	Poco	Ninguno	
	INTERÉS			

Tabla 23. Matriz de doble entrada de influencia e interés

En la Tabla 23 se muestra el posicionamiento de ochenta y ocho de los noventa y seis actores con respecto a su interés e influencia en cuestiones ambientales del territorio (los ocho actores restantes no aportaron respuestas en esta sección de la encuesta). En el recuadro verde superior izquierdo se ubican los actores que por sus características poseen gran influencia e interés en las acciones de Corantioquia, por lo tanto son los más determinantes para el trabajo mancomunado. Este grupo equivale al 38,5% de los actores. De este grupo, el 35,1% corresponde a Entidades públicas, seguido por las instituciones educativas con el 27% y las ONG con el 13,5%. (ver Figura 13)

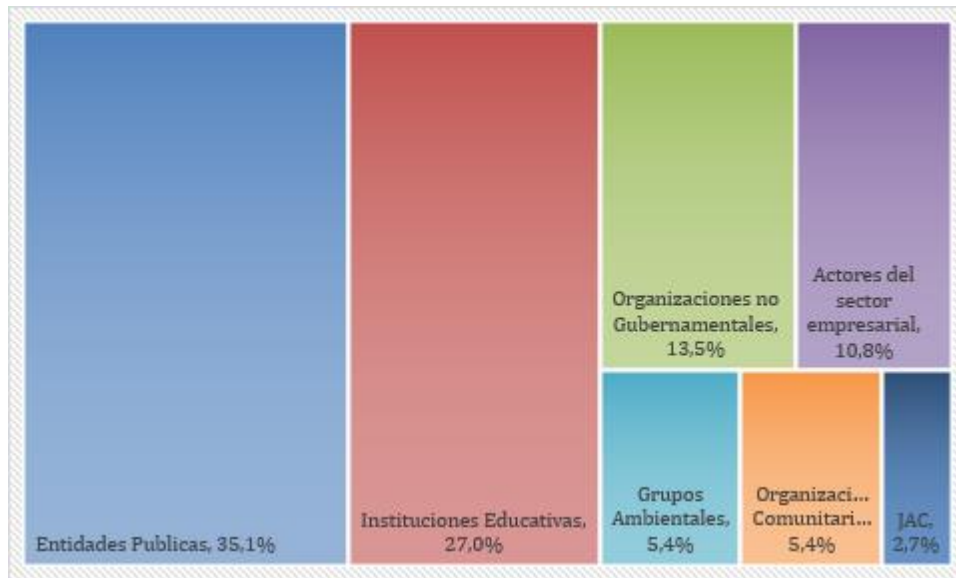


Figura 17. Actores más relevantes (mayor influencia/mayor interés)

Fuente: elaboración propia

En el extremo opuesto, en el recuadro inferior derecho, en color rosa, se ubican los actores que por sus condiciones no son influyentes y tampoco poseen interés en los temas de la Corporación. Este grupo equivale al 9,3% de los actores.

Finalmente están los actores intermedios que, podrían actuar a favor o en contra según intereses particulares. Los que tienen mucho influencia pero poco o ningún interés ocupan el 25% de los actores. Este grupo en particular debe ser objeto de análisis y trabajo conjunto por parte de la Corporación con el fin de lograr incrementar su interés en los planes, programas y proyectos de Corantioquia en las diferentes territoriales.

El otro gran grupo es aquel que tiene gran interés pero poca o nula influencia sobre las decisiones en el territorio, por lo tanto, no ejercen ningún peso al momento de ejecutar acciones por parte de la Corporación. Este grupo representa el 14,5% de los actores.

2.4.2 Actores internos

Las ochenta y cuatro encuestas respondidas por actores internos se organizaron en formato Excel para su interpretación y análisis (Anexo 2).

En la Tabla 24 se muestra que la participación por dependencia fue liderada por la Subdirección Administrativa con un 12%, mientras que la Oficina Asesora de Comunicaciones fue la dependencia de menor representación con un 1% del total.

Dependencia	Cantidad	porcentaje
Subdirección administrativa	10	12%
Oficina Territorial Hevécicos	8	10%
Oficina Territorial Tahamíes	8	10%
Subdirección de Gestión Ambiental	8	10%
Oficina Territorial Cartama	6	7%
Oficina Territorial Zenufaná	6	7%

Oficina Territorial Aburrá Sur	5	6%
Subdirección de Planeación	5	6%
Oficina de Calidad jurídico Ambiental	4	5%
Subdirección de Cultura Ambiental	4	5%
Subdirección de Ecosistemas	4	5%
Oficina de control interno	3	4%
Oficina Territorial Aburrá Norte	3	4%
Oficina Territorial Citará	3	4%
Secretaria General	3	4%
Oficina Territorial Panzenú	2	2%
Oficina Asesora de Comunicaciones	1	1%

Tabla 24. participación por dependencia
Fuente: elaboración propia

2.4.2.1 Resultados primera parte: interrelación de actores

El análisis de datos de relacionamiento entre las diferentes dependencias y los actores previamente establecidos en la encuesta realizada con los programas Ucinet y NetDraw, se realizó para identificar de qué manera y en qué proporción estas dependencias aportan a los actores en los territorios. La Figura 14 muestra los nodos en cuadros azules tanto a los actores preestablecidos, como a las diferentes dependencias al interior de la Corporación. Las líneas son unidireccionales porque solo se indaga por el aporte de las dependencias a los actores y no viceversa. Puede evidenciarse por tamaño de cada nodo el número de conexiones, es decir, a mayor tamaño del nodo, mayor número de conexiones existentes. Esta red agrupa los aportes en regulación y control; asistencia información y capacitación; alianzas, cooperación y apoyo; y financiamiento. Algunos análisis de redes se realizaron para la red en conjunto y otros para las redes segregadas.

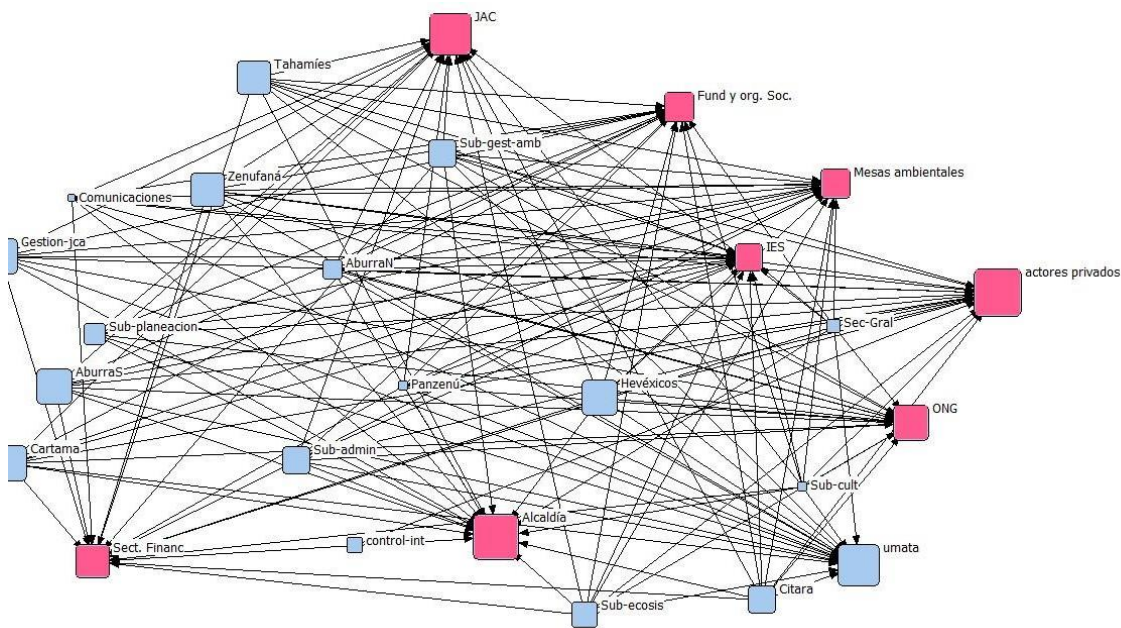


Figura 18. red de relacionamiento entre dependencias de Corantioquia y actores territoriales
Fuente: elaboración propia

Actores Predefinidos

Actores encuestados

Para la red general se aplicaron varias métricas. La centralidad de cercanía, que es la independencia que tiene un nodo con respecto a todos los demás nodos en la red, evidenció que Corantioquia como conjunto de dependencias es quien más vínculos recibe de manera directa, es decir, que las demás dependencias le aportan lo necesario para el cumplimiento de sus funciones en el territorio. Así mismo, se encontró que las dependencias con mayor número de conexiones de salida directas hacia otras dependencias y actores fueron la Oficina Asesora Jurídica ambiental, la Oficina Territorial Aburrá Sur, la Oficina Territorial Cartama y la Oficina Territorial Hevéricos.

De otro lado, es posible evidenciar que las mayores conexiones de entrada, esto es, el aporte de las diferentes dependencias a los actores preestablecidos está liderado por los actores privados, seguido de las Juntas de acción comunal y las alcaldías de manera directa y por intermedio de las Umatas.

-----	Cercanía de entrada	Cercanía de salida
Actores privados	7.143	3.571
Alcaldía	6.667	3.571
UMATA	6.250	3.571
JAC	6.250	3.571
ONG	5.556	3.571
Sector Financiero	5.263	3.571
Fundaciones y organizaciones sociales	5.000	3.571
Mesas ambientales	5.000	3.571
IES	4.762	3.571
Comunicaciones	3.571	3.571
Oficina de control interno	3.571	4.000
Oficina Asesora Jurídica	3.571	5.556
Oficina Territorial Aburrá Norte	3.571	4.167
Subdirección de Ecosistemas	3.571	4.545
Subdirección de Calidad Ambiental	3.571	4.762
Subdirección de Planeación	3.571	4.348
Oficina Territorial Aburrá Sur	3.571	5.556
Cartama	3.571	5.556
Citara	3.571	4.762
Hevéricos	3.571	5.556
Panzenú	3.571	3.704
Tahamés	3.571	5.263
Zenufaná	3.571	5.263
Secretaría General	3.571	3.846
Subdirección administrativa y financiera	3.571	4.762
Subdirección de Cultura Ambiental	3.571	3.704

Tabla 25. Centralidad de cercanía en dependencias

Fuente: elaboración propia

2.4.2.1.1.1 Red de regulación y control

En esta red se muestra cómo se da la interacción entre las diferentes dependencias y con respecto a actores predeterminados en cuanto a la regulación y control que se ejerce. (ver Figura 15)

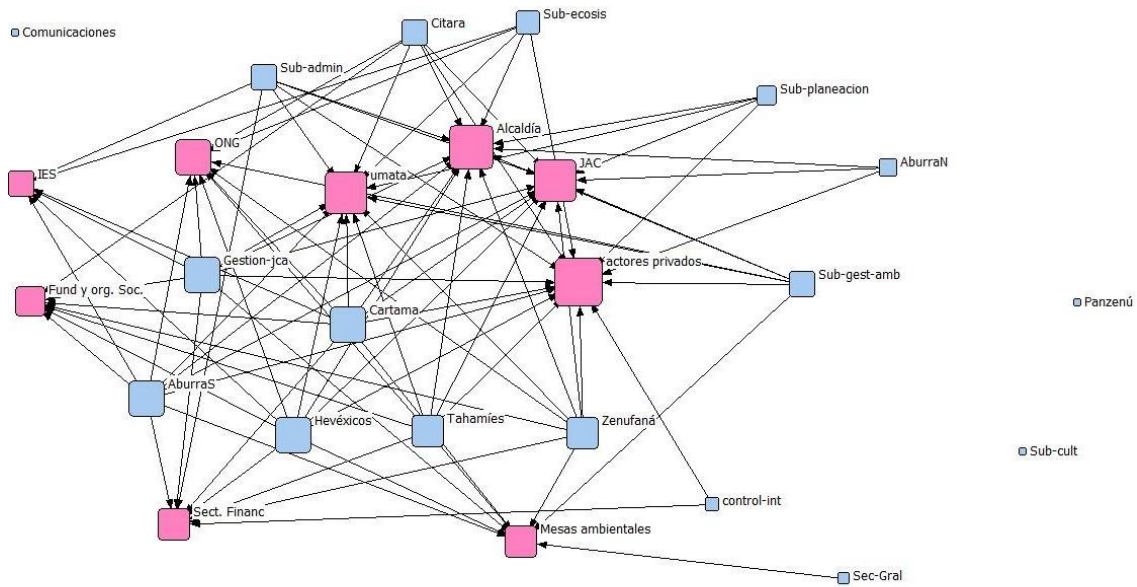


Figura 19. red de regulación y control entre actores internos
 Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de regulación y control fue de 0,229, un total de 173 conexiones y una desviación estándar de 0,610. Esto indica que las conexiones observadas representan solo el 22,9% de los vínculos posibles en toda la red. el grado medio de la red fue de 6,179, es decir, solo 6,1 vínculos en promedio por cada actor que la compone.

Centralidad

En la Tabla 26 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que la dependencia más activa en cuestiones de regulación y control es la Oficina Asesora Jurídica, es decir, es la dependencia que mayor aportes hace en temas de regulación y control al interior de la Corporación. las Oficinas Territoriales ocupan por su parte, las siguientes posiciones toda vez que son las dependencias de la Corporación que interactúan directamente con los actores tanto públicos como privados y ejercen funciones administrativas, regulatorias y sancionatorias en sus respectivas jurisdicciones. Ahora bien, los actores externos más significativos y destinatarios de esta regulación y control son el sector privado con 25 puntos, seguido de las alcaldías y JAC con 21 puntos de conexión cada uno.

-----	Grado de salida	Grado de entrada
Oficina Asesora Jurídica	19.000	0.000
Cartama	15.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Sur	14.000	0.000
Hevéricos	14.000	0.000
Tahamíes	14.000	0.000
Zenufaná	13.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Norte	10.000	0.000
Citara	10.000	0.000
Oficina de control interno	7.000	0.000
Subdirección administrativa	7.000	0.000

Subdirección de Calidad Ambiental	7.000	0.000
Subdirección de Ecosistemas	6.000	0.000
Subdirección de Planeación	6.000	0.000
Secretaría General	3.000	0.000
Panzenú	2.000	0.000
Subdirección de Cultura Ambiental	1.000	0.000
Comunicaciones	0.000	0.000
Actores privados	0.000	25.000
Alcaldía	0.000	21.000
JAC	0.000	21.000
Umata	0.000	19.000
Sector privado	0.000	13.000
ONG	0.000	13.000
Fundaciones y organizaciones sociales	0.000	11.000
IES	0.000	10.000
Mesas ambientales	0.000	10.000

Tabla 26. centralidad de grado en red de regulación y control
Fuente: elaboración propia

2.4.2.1.1.2 Red de asistencia, capacitación e información

La Figura 16 se muestra la red de asistencia, capacitación e información que se da entre las diferentes dependencias de la Corporación y los actores externos preestablecidos.

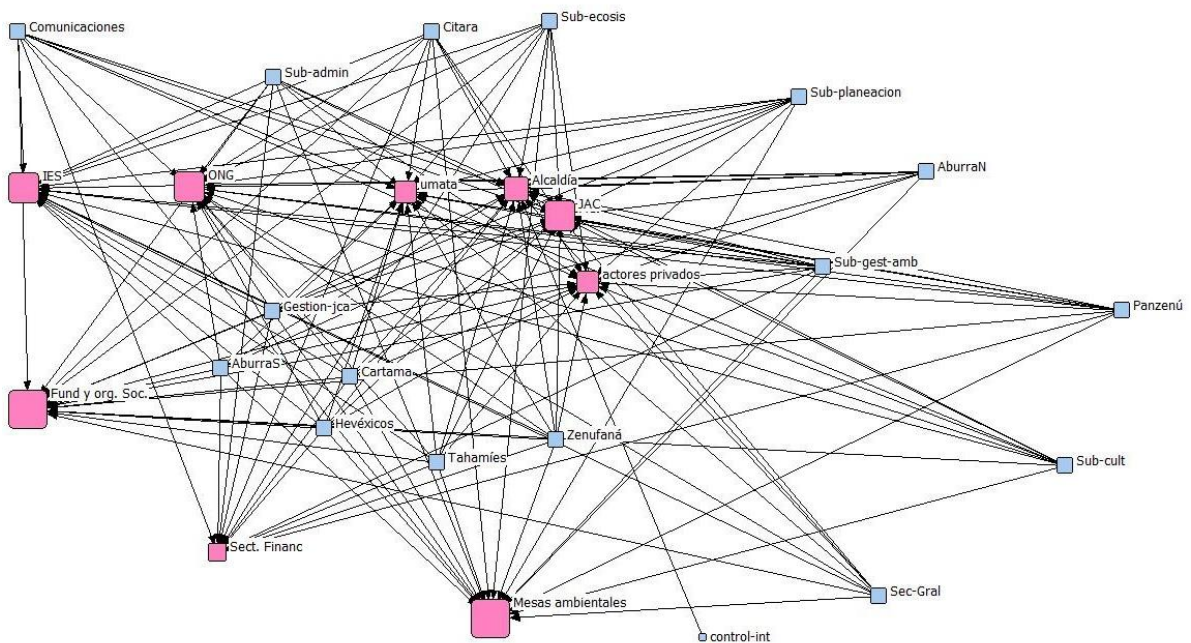


Figura 20. red de asistencia, capacitación e información por dependencias
Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de asistencia, capacitación e información fue de 0,487, un total de 368 conexiones y una desviación estándar de 0,987. Esto indica que las conexiones

observadas representan el 48,7% de los vínculos posibles en toda la red. El grado medio de la red fue de 13,143, es decir, 13,1 vínculos en promedio por cada actor que la compone convirtiendo esta red en la más densa y compacta. Esto indica que el tema de asistencia, capacitación e información es el más relevante no solo al interior de la Corporación sino en cuanto a los actores externos, de lo que se colige que este aporte es el más significativo para los actores al interior de Corantioquia.

Centralidad

En la Tabla 27 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que la dependencia más activa en cuestiones de asistencia, capacitación e información desde el nivel central es la Subdirección de planeación, es decir, es la dependencia que mayor aportes hace en estos temas a los demás actores en el territorio. Sin embargo, las oficinas territoriales desempeñan un rol fundamental en cuanto a asistencia, capacitación e información, siendo liderada por las Oficinas territoriales Aburrá Norte y Panzenú.

Ahora bien, los actores externos más significativos y destinatarios de esta asistencia, capacitación e información son las mesas ambientales con 43 puntos y las Fundaciones y organizaciones sociales con 41 puntos. Esto justificado por la gran cantidad de relaciones conjuntas que se han establecido entre estos y la Corporación en asuntos referentes al patrimonio ambiental.

-----	Grado de salida	Grado de entrada
Oficina Territorial Aburrá Norte	29.000	0.000
Panzenú	27.000	0.000
Subdirección de Planeación	26.000	0.000
Oficina Asesora Jurídica	25.000	0.000
Tahamíes	24.000	0.000
Subdirección de Cultura Ambiental	24.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Sur	22.000	0.000
Cartama	21.000	0.000
Hevéxicos	21.000	0.000
Subdirección administrativa	20.000	0.000
Subdirección de Ecosistemas	20.000	0.000
Subdirección de Calidad Ambiental	20.000	0.000
Citara	19.000	0.000
Zenufaná	19.000	0.000
Secretaría General	15.000	0.000
Comunicaciones	10.000	0.000
Oficina de control interno	4.000	0.000
Mesas ambientales	0.000	43.000
Fundaciones y organizaciones sociales	0.000	41.000
IES	0.000	39.000
JAC	0.000	39.000
ONG	0.000	39.000
actores	0.000	37.000
Umata	0.000	36.000
Alcaldía	0.000	32.000
Sector privado	0.000	23.000

Tabla 27. centralidad para la red de asistencia, capacitación e información

Fuente: elaboración propia

2.4.2.1.1.3 Red de alianzas, cooperación y apoyo

La red de alianzas, cooperación y apoyo se muestra en la Figura 17.

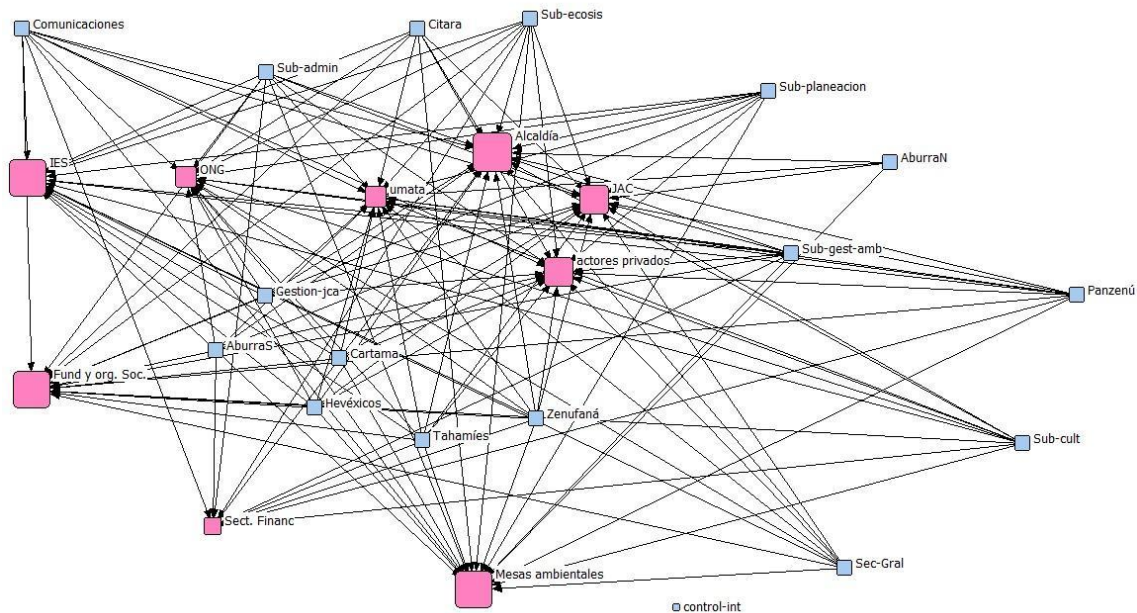


Figura 21. red de alianza, cooperación y apoyo
Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de alianza, cooperación y apoyo fue de 0,410, un total de 310 conexiones y una desviación estándar de 0,857. Esto indica que las conexiones observadas representan el 41% de los vínculos posibles en toda la red. El grado medio de la red fue de 11,071, es decir, 11 vínculos en promedio por cada actor que la compone convirtiendo esta red en la segunda más densa y compacta. Esto indica que en cuestiones de alianzas, cooperación y apoyo, la Corporación juega un papel determinante con respecto a los actores externos como receptores de estos temas en los territorios.

Centralidad

En la Tabla 28 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que las dependencias más activas en cuestiones de alianza, cooperación y apoyo son la Oficina Territorial Panzenú y la Subdirección de Cultura Ambiental, es decir, son las dependencias que mayor aportes hacen en estos temas a los demás actores en el territorio y al interior de la Corporación con las demás dependencias.

Ahora bien, los actores externos más significativos y destinatarios de esta alianza, cooperación y apoyo son las alcaldías municipales y sus dependencias, así como las mesas ambientales con 35 puntos cada uno.

-----	Grado de salida	Grado de entrada
Oficina Territorial Panzenú	23.000	0.000
Subdirección de Cultura Ambiental	23.000	0.000

Secretaría General	23.000	0.000
Subdirección de Calidad Ambiental	22.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Sur	19.000	0.000
Subdirección de Ecosistemas	19.000	0.000
Cartama	18.000	0.000
Citara	17.000	0.000
Zenufaná	17.000	0.000
Hevéxicos	16.000	0.000
Tahamies	15.000	0.000
Subdirección de Planeación	15.000	0.000
Subdirección administrativa y financiera	12.000	0.000
Comunicaciones	10.000	0.000
Oficina Asesora Jurídica	8.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Norte	7.000	0.000
Oficina de control interno	1.000	0.000
Alcaldía	0.000	35.000
Mesas ambientales	0.000	35.000
IES	0.000	34.000
Fundaciones y organizaciones sociales	0.000	34.000
JAC	0.000	32.000
Actores privados	0.000	31.000
Umata	0.000	30.000
ONG	0.000	30.000
Sector privado	0.000	23.000

Tabla 28. centralidad en la red de alianza, cooperación y apoyo
Fuente: elaboración propia

2.4.2.1.1.4 Red de financiamiento

La red de financiamiento desde la Corporación hacia los demás actores territoriales se muestra en la Figura 18.

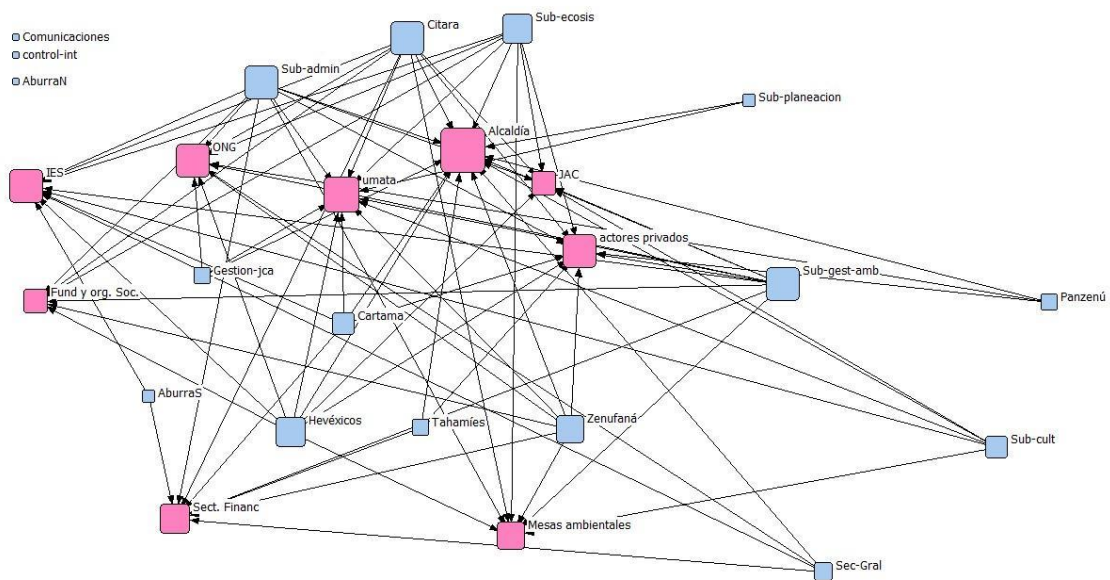


Figura 22. red de financiamiento por dependencias
Fuente: elaboración propia

Densidad

La densidad media en la red de alianza, cooperación y apoyo fue de 0,142, un total de 107 conexiones y una desviación estándar de 0,408. Esto indica que las conexiones observadas representan el 14,2% de los vínculos posibles en toda la red. El grado medio de la red fue de 3,821, es decir, 3,8 vínculos en promedio por cada actor que la compone ubicando esta red como la menos densa. Esto se justifica por una clara razón y es que Corantioquia no brinda financiamiento directo a los actores. La intermediación que podría suscitarse en caso de gestiona recursos con otros actores externos se asumiría como una cuestión de cooperación y apoyo.

Centralidad

En la Tabla 29 se muestra el grado de salida y de entrada donde se concluye que la dependencia más activa en cuestiones de financiamiento a nivel central es la subdirección administrativa, mientras que desde los territorios, las Oficinas Territoriales Citará y Zenufaná, es decir, son las dependencias que mayor aportes hacen en cuestiones de financiamiento a los demás actores en el territorio y al interior de la Corporación con las demás dependencias.

Ahora bien, los actores externos más significativos y destinatarios de financiamiento son las Alcaldías municipales y sus dependencias. Es posible que este financiamiento no se realice directamente desde la Corporación sino como intermediación para la consecución y ejecución de recursos bien sean privados o públicos.

-----	Grado de salida	Grado de entrada
Citará	14.000	0.000
Zenufaná	10.000	0.000
Subdirección administrativa y financiera	10.000	0.000
Subdirección de Ecosistemas	10.000	0.000
Subdirección de Calidad Ambiental	10.000	0.000
Hevéxicos	9.000	0.000
Secretaría General	8.000	0.000
Cartama	6.000	0.000
Panzenú	6.000	0.000
Subdirección de Cultura Ambiental	5.000	0.000
Oficina Asesora Jurídica	4.000	0.000
Tahamíes	4.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Sur	3.000	0.000
Subdirección de Planeación	2.000	0.000
Comunicaciones	0.000	0.000
Oficina de control interno	0.000	0.000
Oficina Territorial Aburrá Norte	0.000	0.000
Alcaldía	0.000	18.000
Sector privado	0.000	12.000
ONG	0.000	12.000
actores	0.000	11.000
Umata	0.000	10.000
IES	0.000	9.000
JAC	0.000	8.000
Mesas ambientales	0.000	8.000
Fundaciones y organizaciones sociales	0.000	6.000

Tabla 29. centralidad en la red de financiamiento

Fuente: elaboración propia

2.4.2.2 Resultados segunda parte: interés, posición e influencia

La segunda parte de la encuesta se refería a una serie de preguntas estructuradas con selección única número en escala de 1 a 5, donde 1 es nada y 5 es mucho, con el fin de determinar el grado de interés e influencia de las diferentes dependencias, así como su posición acerca de la interrelación de la Corporación con los demás actores del territorio. (ver Tabla 30)

		1	2	3	4	5
Posición	Su dependencia participa activamente en la toma de decisiones de la corporación en el territorio					
	Su dependencia tiene contacto directo con las comunidades en el territorio					
Interés	Las actuaciones de su dependencia están sujetas a decisiones de actores territoriales					
	Su dependencia realiza actividades directamente en el territorio					
Influencia	Su dependencia influye de manera determinante sobre las acciones de la corporación en el territorio					
	Su dependencia cuenta con información relevante para la toma de decisiones en el territorio					

Tabla 30. Preguntas para determinar grado de interés, influencia y posición

Fuente: elaboración propia

INFLUENCIA	Alta	Subdirección de Cultura Ambiental; OT Cartama; OT Tahamiés; Subdirección de Calidad Ambiental; OT Hevéxicos; OT Panzenú; OT Zenufaná; OT Aburrá Norte; OT Citará; Subdirección de Planeación; OT Aburrá Sur; Subdirección de Ecosistemas TOTAL 12 (66%)	Oficina Asesora Jurídica; TOTAL 2 (11%)	
	Mediana		Oficina Asesora de Comunicaciones; Subdirección administrativa; Secretaría General TOTAL 3 (16%)	oficina de control interno TOTAL 1(1,8%)
	Baja			
		Mucho	Poco	Ninguno
		INTERÉS		

Tabla 31. cuadro de doble entrada sobre la influencia e interés de las dependencias

Fuente: elaboración propia

La clasificación de las diferentes dependencias según su grado de influencia e interés permite deducir cuales son las que ejercen mayor peso al interior de la Corporación a la hora de planear y ejecutar acciones lideradas por Corantioquia en los territorios. La zona más relevante de la tabla anterior es el recuadro superior izquierdo, es decir, aquel que combina la mayor influencia y el mayor interés. Como puede observarse, las dependencias más relevantes son la Subdirección de Cultura Ambiental; la Oficina Territorial Cartama; la Oficina Territorial Tahamíes; la Subdirección de Calidad Ambiental; la Oficina Territorial Hevéxicos; la Oficina Territorial Panzenú; la Oficina Territorial Zenufaná; la Oficina Territorial Aburrá Norte; la Oficina Territorial Citará; la Subdirección de Planeación; la Oficina Territorial Aburrá Sur; y la Subdirección de Ecosistemas como se evidencia en la Tabla 31.

De otro lado, la Oficina Asesora Jurídica, si bien posee gran influencia carece del interés suficiente o no hace parte activa de la toma de decisiones y ejecución de estas en el territorio, razón por la cual se les ubica en este lugar.

La Oficina Asesora de Comunicaciones; la subdirección administrativa; y la Secretaría General por su parte, realizan gestiones más administrativas y que no están relacionadas directamente con las actividades y acciones de la Corporación en el territorio pero que hacen parte Fundamental de la labor corporativa.

Finalmente está la oficina de control interno que como su nombre lo indica, se relaciona específicamente con asuntos al interior de la corporación y garantiza su correcto funcionamiento, mientras que su incidencia en los territorios es poco o nulo, por lo que no se considera un actor clave dentro de la gobernanza territorial que realiza Corantioquia.

3 Resultados

3.1 Tesis planteadas

La muestra de este estudio abarcó todas las territoriales en las que Corantioquia tiene influencia, por lo tanto, los resultados fueron relativamente homogéneos y dieron muestra de la posición de los actores frente a las actuaciones de Corantioquia frente a temas de gobernanza y participación ciudadana en la toma de decisiones con respecto a la gestión ambiental territorial. A partir de este estudio surgieron una serie de tesis relacionadas con la gobernanza y gestión territorial que se muestran a continuación.

3.1.1 Interrelación y percepción en las territoriales

Con la construcción de la red de actores fue posible observar la fuerte interrelación que poseen estos con respecto a asuntos ambientales en sus territorios es, decir, las condiciones recíprocas en las que se desarrollan sus actuaciones toda vez que no solo son receptores de regulación y control, asistencia, capacitación, información, alianzas, cooperación, apoyo o financiamiento, sino que además son emisores de por lo menos una de estas categorías, construyendo conexiones de doble vía y generando un beneficio común.

Dentro del proyecto de la referencia, se desarrolló un segundo componente denominado “La participación en la gobernanza y la gestión ambiental” en cuyo desarrollo se realizaron sesiones en cada una de las diferentes territoriales con el fin de indagar por el relacionamiento de la Corporación con los actores realizándose los siguientes hallazgos:

3.1.1.1 Territorial Aburrá Norte

concuerdan en que corporación hace presencia en los territorios de su jurisdicción y presta capacitación e información, cooperación y apoyo, sin embargo; mencionan que hace falta dar continuidad a los procesos, además, no se da una respuesta oportuna y eficaz a las peticiones, quejas y reclamos y sugieren que se debe priorizar el tema de reconocimiento de los territorios que tienen importancia cultural, ambiental, y ancestral.

3.1.1.2 Territorial Aburrá Sur:

Los actores de esta territorial han sentido apoyo y fortalecimiento de los diferentes grupos ambientales, no obstante; afirman que la Corporación debe realizar un acompañamiento continuo que permita implementar de manera más rápida acciones que protejan al patrimonio ambiental cada vez que se vea amenazado por cualquier tipo de fuente.

3.1.1.3 Territorial Cartama:

Los actores coinciden en que Corantioquia les ha proporcionado regulación y control (no en la intensidad esperada), capacitación e información, alianzas, cooperación y apoyo. Una de las lideresas resaltó que la Corporación ha tenido en cuenta a los actores solamente en las etapas iniciales de construcción de los elementos de planificación y siente que no tiene mayor incidencia en las decisiones que toma Corantioquia con respecto a su territorio. Por otro lado, otros actores coinciden que hace falta financiamiento y que se debe dar fuerza y continuidad a los proyectos que se han emprendido.

3.1.1.4 Territorial Citará:

Los integrantes de las mesas ambientales de Citará concuerdan al decir que Corantioquia ha apoyado los procesos de las mesas ambientales, pero, no se le está dando continuidad a los proyectos planteados. Uno de los actores indígenas concretó que la Corporación debería considerar de manera prioritaria aquellas propuestas con enfoque diferencial y aquellas que estén enfocadas al cambio sustentable de los sistemas productivos.

3.1.1.5 Territorial Hevéxicos:

No hubo participación por parte de los actores. Esto no significa que no haya interés por parte de los actores, más bien la ausencia de participación está ligado a factores externos como la conectividad tal cual se expone en el Componente 2.

3.1.1.6 Territorial Tahamíes:

De acuerdo con los actores, la Corporación ha brindado capacitación, información, apoyo a mesas ambientales, a la red de liderazgo juvenil, y guardianes de la naturaleza. Así mismo, uno de los actores expresó que considera que Corantioquia le falta ejercer su rol como autoridad para regular y vigilar las actividades que puedan causar un impacto ambiental negativo.

3.1.1.7 Territorial Panzenú:

Esta territorial por su parte se encuentra inconforme con el papel de Corantioquia como autoridad ambiental, expresan que la Corporación debería ejercer más regulación y control sobre los proyectos que tienen licencia ambiental y hacen énfasis en los proyectos de minería de metales.

3.1.1.8 Territorial Zenufaná:

El actor que participó de esta actividad mencionó que Corantioquia ha brindado asistencia en las interlocuciones con las comunidades étnicas de la territorial y expresa que no se ha controlado la deforestación por parte de aserradores ilegales.

3.1.2 Densidad, aporte y recepción de la Corporación

Las redes construidas no solo involucraron actores externos a la Corporación sino que incluyó percepciones desde sus dependencias con el fin de identificar características propias del relacionamiento entre actores. Se encontró que la densidad, que es el parámetro básico que describe la cantidad de relaciones observadas por la cantidad de relaciones posibles, era mayor en las redes de asistencia, capacitación e información, así como en la de alianzas, cooperación y apoyo que en las redes de regulación y control o la de financiamiento.

Este hallazgo es concomitante con lo encontrado en el Componente dos en el cual se indicó que el mayor aporte que realiza la Corporación a los actores es la asistencia, capacitación e información.

El financiamiento, indicado en este componente como el aporte menos significativo, se respalda en datos del componente dos donde se evidencia que el acompañamiento financiero directo desde Corantioquia, otras entidades públicas o privadas así como la intermediación con otras instituciones financieras era poco significativo, derivando en ideas y proyectos propuestos que no se ejecutaban. Esto se respalda en declaraciones como *“preferimos no recibir*

financiamiento de otros actores porque sentimos que nos condicionan al realizar veedurías ciudadanas y que, por el contrario, preferimos unir esfuerzos con la comunidad para recaudar fondos y ejecutar aquellas ideas que se dejaron olvidadas”.

En cuanto a la regulación y control, si bien Corantioquia como la Autoridad Ambiental del territorio hace presencia como reconocen los actores, es claro que desde algunas territoriales, especialmente Zenufaná y Panzenú asuntos sensibles como la minería y el impacto negativo sobre las comunidades y ecosistemas no se tratan con suficiente rigurosidad, dando paso a una sensación de poco control e incluso falta de legitimidad de la Corporación en el manejo de asuntos ambientales complejos, indican los participantes.

3.1.3 Intermediación directa e indirecta de la Corporación

El parámetro de “intermediación” indica el número de ocasiones que un actor intermedia entre otros dos actores de la red. Su análisis permitió evidenciar el preponderante rol que desempeña Corantioquia como agente intermediador entre los actores para la adecuada gestión ambiental territorial, demostrando que por lo menos el 74% de las conexiones que se dieron se hicieron a través de la Corporación considerándola un actor común a ambos extremos de la relación.

Esta figura de intermediadora por parte de la Corporación puede surgir de manera directa, cuando hay un interés conocido de unir a dos o más nodos entre sí generalmente con objetivos relacionados con el medio ambiente. Adicionalmente, la intermediación puede realizarse de manera indirecta, esto es, la Corporación sirve como plataforma o facilitador para la conexión entre dos o más nodos en extremos opuestos y que podrían trabajar de manera mancomunada por la consecución de objetivos que no necesariamente se relacionan con asuntos ambientales, sin embargo, los diferentes actores en los territorios reconocen en ambos casos, el papel de Corantioquia como eje articulador.

3.1.4 Centralidad de actores

La centralidad está estrechamente relacionada con la visibilidad del actor en el territorio así como la relevancia al momento de influir en la toma de decisiones y actuaciones en asuntos medioambientales. Con este parámetro se concluyó que, la Corporación, las instituciones educativas y las alcaldías con sus dependencias ocupaban lugares centrales, es decir, una mayor cantidad de conexiones con respecto a los demás actores. Esto confirma el nivel de importancia toda vez que, en este caso, el número de conexiones es mucho mayor lo que facilita la gestión y comunicación mediante líneas cortas que conectan con los demás nodos de la red.

En el extremo opuesto, es decir, los nodos más alejados y por lo tanto menos influyentes o con menos puntos de conexión, se ubican actores como las asociaciones, las JAC o la Policía Nacional que actúan de manera localizada y no alcanzan a generar impacto suficiente en una red más extensa, obligándose a actuar de la mano de actores que, como Corantioquia, poseen gran influencia e interrelación nodal con los demás actores en los territorios.

3.1.5 Distancia geodésica y ejercicio administrativo por parte de Corantioquia

Con la medición de la distancia geodésica se encontró que Corantioquia ejerce funciones de regulación y control en mayor proporción sobre actores del sector privado, empresas prestadoras de servicios públicos y Asociaciones, y en menor medida sobre fundaciones e instituciones educativas. Las funciones de asistencia, capacitación o información las brinda la Corporación principalmente a las Juntas de acción comunal, las empresas prestadoras de servicios públicos y a actores privados, estableciendo canales de transmisión de conocimiento de doble vía, desde Corantioquia información técnica, legal y operativa y desde los demás actores una retroalimentación de resultados en campo, investigaciones y estudios adicionales en el territorio.

El relacionamiento de Corantioquia en cuanto a las alianzas, cooperación o apoyo se hace principalmente con las juntas de acción comunal, Actores privados y Umata quienes realizan labores focalizadas que posibilitan una construcción de entrada y salida de estrategias de cooperación, apoyo a acciones de la Corporación y de otros actores y de alianzas estratégicas para la consecución de objetivos.

La red de financiamiento es la menos densa toda vez que es propia de algunos actores claves como el sector financiero con recursos privados o las Alcaldías con recursos públicos, sin embargo, el rol de Corantioquia en este tema se relaciona fuertemente con las Juntas de acción comunal y las empresas prestadoras de servicios públicos mediante alianzas que permitan llevar a cabo acciones en el territorio bien sea con recursos propios o mediante la gestión de recursos externos.

3.1.6 Posición, interés e influencia

La posición, interés e influencia de los actores en el territorio es esencial para la realización de las acciones de la Corporación. En la categorización de las encuestas se evidenció que el 16% de los actores indicó encontrarse en contra de la gestión de la Corporación, de estos, el 46% hacen parte del sector privado. Es posible que la proporción de actores en contra obedezca más a situaciones particulares de cada uno de ellos y no a una concepción generalizada, especialmente si se tiene en cuenta que los actores privados encuestados son cerca del 17% del total.

Los actores considerados clave para la gestión de la gobernanza ambiental territorial son aquellos que poseen interés en los temas tratados desde la Corporación e influencia sobre los demás actores. El 38,5% de los actores fueron clasificados con alto grado de interés e influencia, por lo tanto, son los actores con lo que se debe contar al momento de realizar las acciones ambientales en el territorio. Estos actores están encabezados por las entidades públicas, seguido de las instituciones educativas en el territorio y a continuación las ONG y actores del sector privado. Estas cifras son concomitantes con los resultados del componente dos, donde se encontró que en todas las territoriales, la mayoría de los actores se posicionaron a favor de la gestión de la Corporación en su jurisdicción.

3.1.7 Centralidad y densidad al interior de la Corporación

Así mismo, el cálculo de la centralidad demostró que la dependencia más activa es la oficina territorial Hevéxicos, esto debido a que tiene un mayor número de conexiones consolidadas con otros actores y por lo tanto las decisiones, comunicación y acciones desde esta oficina territorial se desplazan de manera más expedita a través de la red que en aquellas

dependencias con conexiones más limitadas como es el caso de las dependencias del nivel central o administrativas.

La densidad medida como parámetro para establecer el nivel de importancia de la interacción demostró que la mayor cantidad de conexiones y por lo tanto, la red más densa fue la que correspondía a asistencia, capacitación o información como lo sugirieron los actores al interior de la corporación, es decir que la percepción desde el interior de Corantioquia es que las principales funciones de la entidad en el territorio son brindar asistencia, capacitación o compartir información relevante para los demás actores. Contrario al bajo nivel de densidad de la red de financiamiento que podría explicarse por las funciones limitadas en este aspecto que tienen la mayoría de las dependencias y que se reserva para algunas específicas como las administrativas.

3.1.8 Influencia e interés al interior de la Corporación

En cuanto al nivel de influencia e interés dentro de la Corporación se encontró que los que poseen mayor relevancia por su alto interés e influencia son la Subdirección de Cultura Ambiental; la Oficina Territorial Cartama; la Oficina Territorial Tahamíes; la Subdirección de Calidad Ambiental; la Oficina Territorial Hevéxicos; la Oficina Territorial Panzenú; la Oficina Territorial Zenufaná; la Oficina Territorial Aburrá Norte; la Oficina Territorial Citará; la Subdirección de Planeación; la Oficina Territorial Aburrá Sur; y la Subdirección de Ecosistemas, coincidentes todas con funciones ambientales y de gobernanza en los territorios.

La Subdirección de Cultura Ambiental se considera altamente relevante toda vez que implementa y aplica las directrices en materia de educación para la gestión ambiental, participación ciudadana e información ambiental corporativa. En los diferentes análisis estadísticos y de análisis de redes, fue considerada la dependencia que mayor relacionamiento presenta no solo con las demás dependencias sino con los actores en el territorio, bien sean privados o públicos con relación a asuntos ambientales no regulatorios o sancionatorios.

Las totalidad de las oficinas territoriales se ubicaron en el mismo recuadro de alta influencia y alto interés debido a la administración de recursos orientados a la gestión de oferta, demanda, educación, regulación y control sobre patrimonio ambiental en sus respectivas jurisdicciones.

La Subdirección de Calidad Ambiental, por su papel clave en la consecución del balance de la calidad ambiental y la sostenibilidad del patrimonio ambiental, también se ubica en esta primera gran clasificación de dependencias particularmente relevantes para el proceso de gobernanza ambiental territorial.

La Subdirección de planeación y Estrategias Corporativas, como su nombre lo indica, realiza una planificación y desarrollo de estrategias para el manejo de recursos con el fin de ordenar y aprovechar los recursos naturales disponibles en la jurisdicción de Corantioquia.

Finalmente, la Subdirección de Ecosistemas se clasifica como actor de alta relevancia por su rol en la investigación, cuantificación y mejoramiento de la oferta de los recursos naturales en las diferentes territoriales, trabajando de manera conjunta con las comunidades.

Ahora bien, en un nivel intermedio se ubica la Oficina Asesora Jurídica cuyo propósito dista del trabajo directo con asuntos de gobernanza y participación y más bien se orienta al trámite de procedimientos contractuales en todas las etapas y procesos que brinden seguridad jurídica a la entidad, justificando su alto grado de influencia pero su mediano interés en el trabajo directo con comunidades. De otro lado, la Oficina Asesora de Comunicaciones, la Subdirección Administrativa y la Secretaría General, se clasifican como de mediana influencia y mediano interés, es decir, si bien actúan en asuntos de gobernanza y participación, su labor no es directa y surge del relacionamiento y trabajo mancomunado con las demás dependencias que sí lo realizan.

En el extremo opuesto de poco interés y poca influencia se ubica la Oficina de control interno que se encarga de asesorar a la dirección en la continuidad del proceso administrativo, la reevaluación de los planes establecidos y en la introducción de los correctivos necesarios para el cumplimiento de las metas u objetivos previstos, entre otros. Esto evidentemente no se relaciona de manera directa con temas adelantados en los territorios como es la participación ciudadana y en modelos de gobernanza de la mano de las comunidades.

3.2 Identificación y caracterización de actores clave para la gobernanza ambiental territorial

Con base en las diferentes mediciones realizadas, es posible analizar el rol de cada actor en el territorio con el fin de determinar su rol frente a la gobernanza ambiental territorial.

Corantioquia: es la autoridad ambiental con presencia en ochenta municipios del departamento de Antioquia. Con fuerte influencia sobre temas relacionados con el patrimonio ambiental, su regulación y control así como la provisión de asistencia, información y capacitación a actores. De otro lado, se identificó su relevancia en la constitución de alianzas estratégicas, modelos de cooperación y apoyo multidisciplinar en actuaciones de los demás actores en el territorio. La Corporación presentó 98,1 puntos de conexión con otros actores, convirtiéndolo en el más significativo con respecto a temas ambientales.

Alcaldías municipales: no se demostró un rol fundamental o de liderazgo en cuanto a los temas relacionados con patrimonio ambiental, sin embargo, se identificó como un aliado estratégico para la implementación de acciones de la Corporación en los territorios, así lo demuestra su cercanía de entrada y salida con 94 puntos, lo cual indica una gran cantidad de conexiones directas con los demás actores, influyendo positivamente en el desarrollo de acciones ambientales territoriales.

Instituciones educativas: si bien forman parte activa de las acciones de educación ambiental en los territorios, su importancia no se limita a la academia sino que trasciende a la vida social, comunitaria y política. el 92% de estos actores considera que las actuaciones de la Corporación son adecuadas, mientras que el 80% de los actores poseen un alto nivel de influencia, sin embargo, solo el 52% de los actores de instituciones educativas manifestó interés en las acciones de Corantioquia. Esto podría ser una limitante toda vez que suscitarían un obstáculo eventual para la Corporación al momento de implementar acciones ambientales en los territorios.

Actores del sector privado: poseen gran cantidad de conexiones con los demás actores en los territorios y en especial con la Corporación, sin embargo, solo el 50% de estos manifiesta apoyo a las acciones ambientales de la entidad, mientras que el 44% muestra una fuerte oposición. Aunque la mitad de los actores se consideran influyentes, solo el 53% de ellos manifestó interés por las actuaciones ambientales. Paralelamente, en el análisis de redes se encontró que los actores del sector privado reciben gran cantidad de conexiones de entrada en cuanto a regulación y control por parte de la Autoridad Ambiental, es decir, que junto con las empresas prestadoras de servicios públicos y las fundaciones y organizaciones sociales, poseen gran ejercicio de regulación y vigilancia por parte de la Corporación.

Fundaciones y organizaciones sociales: según la centralidad de Bonacich que evidencia el peso de un actor en la red, las fundaciones y organizaciones sociales son relevantes en las actuaciones ambientales de la Corporación ocupando el segundo lugar luego de las empresas prestadoras de servicios públicos. Reciben regulación y control por parte de Corantioquia y financiamiento desde otros actores, pero aporta asistencia, capacitación e información a otros actores incluidos la Corporación ambiental para el desarrollo de planes, programas y proyectos ambientales en el territorio. En cuanto a su posición, el 73% de ellos manifestó están a favor de las actuaciones de Corantioquia. Así mismo, el 67% posee un interés alto mientras que el 60% indica alta influencia, convirtiéndose en un actor valioso en la gobernanza ambiental territorial.

Mesas ambientales: pese a su posición favorable frente a la Corporación y un interés de por lo menos el 71%, su nivel de influencia es bajo y solo el 43% de estos actores manifestó contar con herramientas o conocimiento que los ubiquen como actores clave en la toma de decisiones en materia ambiental. En el análisis de redes se encontró que juega un rol discreto en el aporte de información, capacitación o apoyo a otros actores así como en la construcción de alianzas o cooperación. Es posible que esta situación se deba a una menor cantidad de recursos disponibles que limiten su actuación.

Juntas de acción comunal: en general, su nivel de posición frente a la Corporación es neutral así como su interés, pese a contar con una influencia alta del 67%. El principal aporte que realizan es el de asistencia, capacitación o información a otros actores, mientras que, lo que más reciben es financiamiento bien sea público desde entidades gubernamentales o privado desde entidades financieras.

Empresas prestadoras de servicios públicos: pese a su percepción positiva y alto interés en los asuntos ambientales de la Corporación, su nivel de influencia es poco. De esto se colige que si bien su importancia en el territorio está marcada por el uso y manejo del patrimonio ambiental, su participación está limitada por actores que ejercen regulación y control como es el caso de la Corporación y de entidades administrativas de orden municipal, departamental o nacional. Las empresas prestadoras de servicios públicos son receptores, más que proveedores, de asistencia, capacitación e información por parte de los demás actores.

4 Bibliografía

- Aguilar-Gallegos, N., Martínez-González, E. G., & Aguilar-Ávila, J. (2017). *Análisis de redes sociales: Conceptos clave y cálculo de indicadores*. Retrieved from <https://www.redinnovagro.in/pdfs/indicadores.pdf>
- Aguilar, N., Martínez, E. G., & Aguilar, J. (2017). *Análisis de redes sociales: conceptos clave y cálculo de indicadores*. Retrieved from <https://www.redinnovagro.in/pdfs/indicadores.pdf>
- Aguirre, J. (2014). Actores, relaciones y estructuras: introducción al análisis de redes sociales. *Hologramatica*, 7(20), 161–187. Retrieved from http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/3/1511/holo_n20_pp161_187.pdf
- Del Castillo, M. (2014). *Procesos y mecanismos de concertación: Mapeo de actores*. Retrieved from https://assets.helvetas.org/downloads/mapeo_de_actores.pdf
- Freeman, L. C. (1979). Centrality in social networks: conceptual clarification. *Social Networks*, 1(3), 215–239. Retrieved from [http://doi.org/10.1016/0378-8733\(78\)90021-7](http://doi.org/10.1016/0378-8733(78)90021-7)
- Issa-Gutiérrez, A., & Morales-Pinzón, T. (2017). Evaluación de la gobernanza ambiental local en risaralda. *Revista Luna Azul*, 45, 309–328. <https://doi.org/10.17151/luaz.2017.45.16>
- Linares, J. C., Jaramillo, U., Cárdenas, K., & Obregón, C. (2018). *Caracterización de la red de actores involucrados con la gestión y uso de los humedales en la región de La Mojana*. Retrieved from http://repository.humboldt.org.co/bitstream/handle/20.500.11761/35001/P_14_Red_de_actores.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Min. Ambiente y Desarrollo Sostenible. (2013). *GUÍA TÉCNICA PARA LA FORMULACIÓN DE LOS PLANES DE ORDENACIÓN Y MANEJO DE CUENCAS HIDROGRÁFICAS*. Bogota D.C.
- Min. Trabajo. (2016). *Metodología para mapeo de actores locales y espacios de discusión a nivel territorial en el marco del trabajo decente*. Bogota D.C.
- Ollari, M. (2013). El mapeo de actores como herramienta visual para el diagnóstico de un programa. Retrieved from ZIGLA website: <http://zigla.la/blog/el-mapeo-de-actores-como-herramienta-visual-para-el-diagnostico-de-un-programa/>
- Valente, T. W., & Foreman, R. K. (1998). Integration and radiality: measuring the extent of an individual's connectedness and reachability in a network. *Social Networks*, 20(1), 89–105.