

Convenio:

“Aunar esfuerzos entre el INER y CORANTIOQUIA, para fortalecer las capacidades en los actores socio - ambientales y mejorar su incidencia en la gestión ambiental del territorio”

Producto:

Sistematización del proceso participativo durante la actualización del plan de manejo Distrito de Manejo Integrado Divisoria Valle de Aburrá Río Cauca (DMI DVARC)

Enero de 2022

ÍNDICE

Metodología para la sistematización	3
Componentes programáticos de un Plan de Manejo	3
Tabulación de datos y construcción de la base de datos	6
Instrumentos e insumos de participación	9
Línea de tiempo y contextualización de la sistematización	12
Descripción de momentos	15
El inicio del proceso de actualización del Plan de Manejo:	15
Construyendo un diagnóstico:	15
Un llamado a los expertos:	17
La delimitación del ordenamiento y el establecimiento de lo estratégico Corantioquia-PNUD:	19
Retroalimentación a las propuestas	23
Corantioquia y el fortalecimiento del componente participativo	25
Descripción cuantitativa del componente participativo	28
Número de momentos, participantes, sectores y municipios presentes durante la actualización del plan de manejo	28
Representación sectorial en la actualización de los diferentes componentes del plan de manejo	30
Número y clasificación de propuestas recibidas por temas de manejo	34
Intervenciones comunitarias y sus aportes al documento Plan de Manejo	35
Aprendizajes y reflexiones para el mejoramiento de los procesos participativos	41
La corresponsabilidad es fundamental en los procesos participativos	41
La participación con incidencia es importante, pero debe fortalecerse en cada una de las instancias y momentos de la actualización del plan	42
El diálogo de saberes es una oportunidad para complementar el conocimiento técnico con un enfoque territorial participativo	42
La construcción con base en acuerdos favorece la conservación y la activación e implementación de modelos de gobernanza	43
Referencias	44
Anexo 1. Cuantificación de la pertinencia	45

Metodología para la sistematización

El presente proceso de sistematización relaciona y analiza los componentes teórico-prácticos del proceso de actualización del plan de manejo del Distrito de Manejo Integrado Divisoria Valle de Aburrá Río Cauca (DMI DVARC), perteneciente a la jurisdicción de la Corporación Autónoma Regional del Centro de Antioquia (Corantioquia). El principal objetivo de este capítulo es la recuperación de la experiencia de participación de los diversos sectores y actores de la sociedad en dicha actualización del plan de manejo.

Tomando en cuenta que un proceso de sistematización debe contemplar los componentes teórico-prácticos del sistema que está analizando (Ruiz 2001), el punto de inicio serán las teorías y conceptos empleados para el manejo y la administración de áreas protegidas en Colombia.

Componentes programáticos de un Plan de Manejo

Los planes de manejo son los instrumentos de gestión que direccionan las acciones hacia el logro de los objetivos de conservación de las áreas protegidas, por lo tanto, son esenciales para trazar la utilización efectiva de los recursos financieros, físicos y humanos disponibles y para planificar la consecución de recursos provenientes de organismos nacionales e internacionales aliados para el logro de los objetivos de conservación. En consecuencia, la generación de espacios participativos e incluyentes durante todos los procesos de definición y ejecución de los planes de manejo son fundamentales, ya que coadyuvan a lograr apropiación por parte de la sociedad acerca de la importancia de la conservación del patrimonio natural y favorecen el logro de los objetivos planteados para las áreas protegidas. Siguiendo los lineamientos de la Unidad de Parques Nacionales Naturales de Colombia (UAESPNN), los planes de manejo de áreas protegidas contemplan 3 componentes: **1) Componente diagnóstico, 2) Componente de ordenamiento y, 3) Plan estratégico.** En concordancia con ello, para esta sistematización se toman dichos componentes y se adiciona

otro referido a la participación, tal y como se muestra en la Figura 1, el cual corresponde al proceso emprendido por Corantioquia.



Figura 1 Esquema del proceso de sistematización de la participación social durante la actualización de los planes de manejo. Elaboración propia

1. **Diagnóstico:** El diagnóstico debe describir la importancia del área desde los aspectos biológicos, físicos y culturales, así como los servicios ambientales que presta el área: protección del agua, recreación y educación ambiental, protección del suelo, regulación del clima, entre otros. Durante esta actualización diagnóstica se proponen los objetivos de conservación del área protegida (OC) y los valores objeto de conservación (VOC).
2. **Ordenamiento:** se establece la zonificación del manejo y la reglamentación de los usos al interior del área protegida. La zonificación del manejo consiste en subdividir el área en las zonas establecidas en el Decreto 2372 de 2010, Art. 34: zona de preservación, zona de restauración, zona de uso sostenible y la zona general de uso público. La zonificación, junto con el diagnóstico, es la base para dirigir las intervenciones sobre el área, lo cual se traduce en un manejo diferenciado para lograr los objetivos de conservación.

3. **Estratégico:** donde se formulan las estrategias, procedimientos y actividades más adecuadas con las que se busca lograr los OC. Como, por ejemplo, generar sinergias interinstitucionales que garanticen la identificación y consecución de los recursos técnicos y financieros, esquemas de gobernanza, participación social, administración y seguimiento al área protegida. Como resultado de este componente se obtiene la línea estratégica de manejo y gestión, donde se listan los programas y proyectos a ejecutar durante la vigencia del plan de manejo con sus respectivos descriptores por proyecto, tiempo recomendado de ejecución (corto, mediano o largo plazo), metas, indicadores y actores que se espera lideren y se articulen a cada proyecto, entre otros.
4. **Participativo:** implementado por Corantioquia haciendo énfasis en los mecanismos para el relacionamiento con las comunidades y organizaciones de la sociedad civil. Este proceso buscó compartir y recibir aportes, apreciaciones y conocimientos sobre el proceso de actualización del diagnóstico, zonificación y formulación del plan estratégico adelantado previamente. Adicionalmente, se buscó generar lineamientos educativos para interactuar con los diversos actores del territorio y lograr con ellos una relación respetuosa, solidaria y recíproca en pro de la conservación de la naturaleza.

Conectado con lo anteriormente enunciado, especialmente con el último componente, queda claro que comprender el papel que juegan los actores sociales durante la actualización e implementación de los planes de manejo de las áreas protegidas es de gran importancia y garantizar su participación incrementa la efectividad de los planes diseñados, ya que permite involucrar activamente y con sentido de corresponsabilidad a la sociedad en el proceso de toma de decisiones. Adicionalmente, incorporar el componente social durante el manejo de las áreas protegidas puede mejorar la eficacia de la conservación al empoderar a las comunidades, al mismo tiempo que mejora la cooperación para abordar los problemas ambientales, permite procesos de aprendizaje, y abre espacios potenciales para compartir experiencias entre los actores sociales (Bodin, 2017; Bustamante y Vanzella-Khoury, 2011).

Para el proceso de actualización del plan de manejo del DMI DVARC, fueron usados diversos instrumentos y medios de convocatoria para la participación social, tales como: reuniones, talleres, salidas de campo, mensajería electrónica vía WhatsApp, correos electrónicos, entre otros; dirigidos a diversos sectores y actores comunitarios, sociales y ambientales de la sociedad en general (productores, habitantes, organizaciones, académicos, gubernamentales, etc.¹). Cada instrumento generó una serie de insumos de los cuales se obtuvieron los datos para la sistematización, referidos a las listas de asistencia de los actores participantes o involucrados en los instrumentos de participación, las relatorías de lo acontecido durante los eventos y encuentros, los audios y registros fotográficos, así como los formularios con las ideas de proyectos, los comentarios y las sugerencias dados a los documentos propuesta de plan de manejo recibidos a través de la página web de la corporación. Adicionalmente, para la sistematización fueron tomados en consideración los productos obtenidos del convenio PNUD-Corantioquia con la información de soporte respectiva.

Tabulación de datos y construcción de la base de datos

Se construyó una base de datos relacional que permite rastrear la participación individual de los actores durante los diferentes espacios o instrumentos de participación a los que asistió, rastrear sus opiniones o alternativas dadas en cada espacio, y clasificarla por ejemplo en términos de entidades, empresas, sectores de la sociedad civil, o incluso por temas relevantes para el manejo. Para esto, la información se organizó en una serie de tablas relacionadas entre sí, las cuales guardan la información detallada de todos los objetos del sistema, usando el programa Microsoft Access en Windows.

De esta manera, se construyó la tabla de instrumentos de participación (llamada *Instrumentos_participacion*, tabla 1), donde se listan todos los espacios y actividades

¹ Ver lista completa de actores participantes en el Anexo 'Tabla Actores'.

ejecutadas durante la actualización del plan de manejo junto con su información asociada. A cada espacio se le asigna un identificador único (ID) diseñado para referenciar específicamente cada registro. Adicionalmente, se diseñó una tabla para almacenar la información de los actores asistentes (llamada *Actores*, tabla 2); allí, se guardan los datos de contacto y atributos de la entidad o sector que representaba cada uno de ellos. De igual manera que con los espacios, a cada actor que participó por lo menos en un espacio de actualización del plan de manejo se le asignó un ID. La tabla de propuestas (llamada *Intervenciones*, tabla 3) se construyó a partir de las respuestas registradas por los asistentes en los formatos de “*Ideas de proyecto en el marco de la actualización de planes de manejo de áreas protegidas*” entregados a estos al final de los espacios de participación, los comentarios de participantes individuales extraídos de las relatorías de los espacios, a través de unas encuestas virtuales, y a través del formato electrónico habilitado al momento de subir las propuestas de documento a la página web de la corporación.

De forma general, cada fila dentro de las tablas corresponde a un registro, y cada registro cuenta con un identificador único (ID). Las columnas contienen los descriptores y atributos de cada registro. Con ayuda de los ID en cada tabla, se hace la relación entre estas, cruzando los datos para construir la tabla de interacciones que contiene la participación específica de cada actor y el peso de su participación (Figura 2).

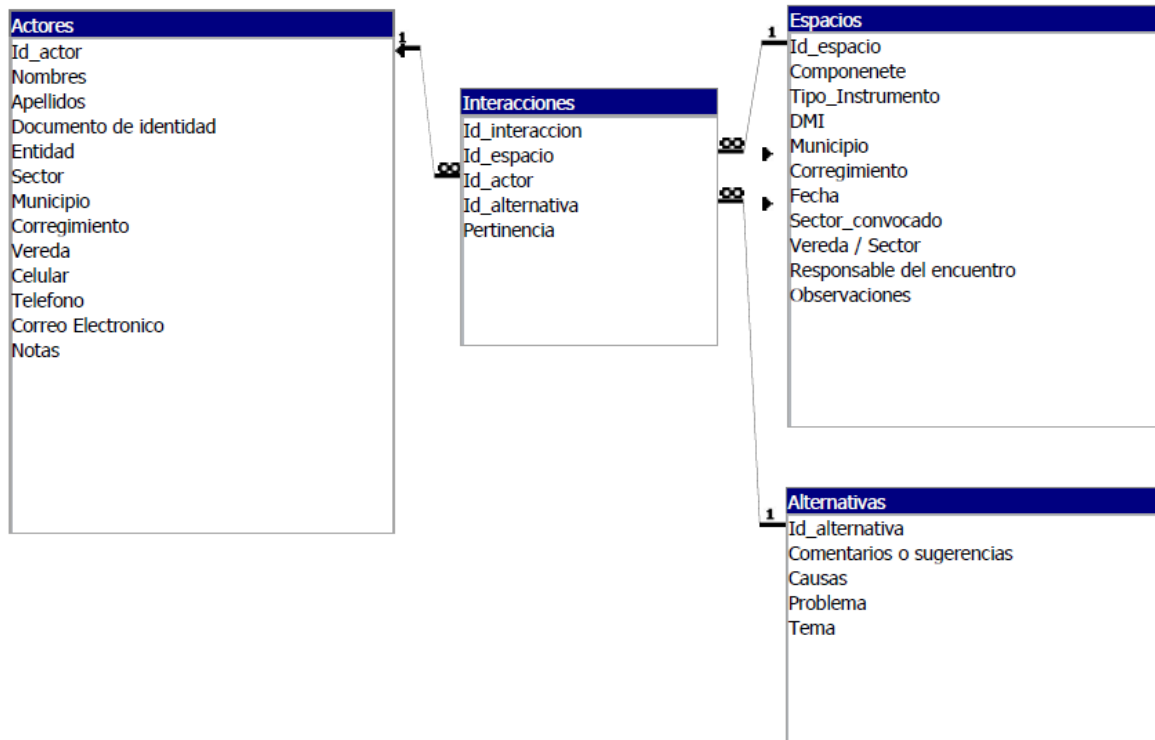


Figura 2 Tablas relacionales construidas durante el proceso de sistematización. Elaboración propia

El tipo de relación entre la tabla *Instrumentos_participacion* y la tabla *Interacciones*, se denomina de uno a varios, indicando que cada espacio tiene un único ID en la tabla *Instrumentos_participacion*, pero éste se puede repetir varias veces en la tabla *Interacciones* ya que varios actores pueden participar de este mismo espacio. La relación entre la tabla *Actores* y la tabla *Interacciones* también es de uno a varios, indicando que un único actor puede participar de varios espacios.

La relación entre la tabla de *Intervenciones* y la tabla de *Interacciones* es de uno a varios porque cada comentario o sugerencia propuesta fue identificada individualmente en la tabla *intervenciones*, pero podría repetirse hipotéticamente en la tabla *Interacciones*. Es importante mencionar que, la revisión metódica e histórica de los componentes para la actualización del plan de manejo requirió del registro minucioso de los espacios y actores durante la ejecución, y con este fin, estará debidamente soportada en los anexos.

Instrumentos e insumos de participación

Para lograr los objetivos y resultados esperados dentro de cada componente del plan de manejo se generaron diferentes espacios o métodos de interacción con los sectores y actores sociales. Estos se definen de la siguiente manera:

- i. Talleres: espacios de diálogo entre sectores
- ii. Reuniones presenciales: espacios de formulación, revisión y ajuste de los planes de manejo para el área protegida.
- iii. Reuniones virtuales (foro): jornadas de socialización de resultados del proceso de revisión y ajuste del plan de manejo.
- iv. Recorrido: espacios de encuentro para realizar recorridos por el área protegida.
- v. Encuesta virtual: espacio de formulación para los actores de la comunidad en el cual podían sugerir proyectos o expresar situaciones nuevas no contempladas durante los espacios de participación convocados a través de la aplicación de mensajería WhatsApp y correos electrónicos.
- vi. Recepción de observaciones a las propuestas de diagnóstico y ordenamiento del plan de manejo publicadas en la página web de la corporación.

Es necesario mencionar que, la mayoría de estas actividades tiene una serie de documentos como relatorías, listados de asistencia, registros fotográficos y/o audio, que facilitan el seguimiento y la evaluación de cada espacio en cada componente.

Así pues, la tabla llamada *Instrumentos_participacion*, se construyó partiendo de un trabajo previo realizado por Corantioquia en el cual se relacionan en detalle las reuniones desarrolladas conforme se propuso en el componente participativo, y fue complementada durante el actual proceso de sistematización. En la Tabla 1, se presentan las variables que contiene la tabla *Instrumentos_participacion* y la descripción de las mismas.

Tabla 1 Descripción de las variables asociadas a la tabla Instrumentos_participacion

Variable	Descripción
Id_espacio	Identificador único de cada espacio o momento de participación abierto
Componente	Componente del plan de manejo que convoca el instrumento de participación
Tipo de instrumento	A qué tipo de instrumento hace referencia (ver instrumentos de participación)
DMI	Distrito de manejo integrado específico que convocó el espacio
Municipio	Municipio asociado al lugar donde se desarrolló el espacio
Corregimiento	Corregimiento asociado al lugar donde se desarrolló el espacio
Sector convocado	Sector priorizado para la convocatoria del espacio.
Vereda	Vereda asociada al lugar donde se desarrolló el instrumento de participación
Fecha	Día/Mes/Año en que se realizó el instrumento de participación
Responsable del encuentro	Persona encargada de liderar el instrumento de participación
Observaciones	Notificación de novedades durante o después del instrumento

Los actores son todas aquellas entidades, instituciones, organizaciones e individuos que se ven afectados positiva o negativamente con la administración y manejo del área protegida y que se involucraron en al menos un instrumento de participación.

En la Tabla 2 se compila la información asociada a los actores y se describen sus atributos (afiliaciones laborales y de representación institucional).

La Tabla 3 denominada *Intervenciones*, es el instrumento diseñado para los fines analíticos de la sistematización de los comentarios o sugerencias aportados por la comunidad a través de los diferentes mecanismos comentados previamente en este documento.

Tabla 2 Descripción de las variables asociadas a la tabla Actores

Variable	Descripción
Id_actor	Identificador único de cada actor
Nombres	Nombres naturales de la persona que participa del espacio
Apellidos	Apellidos de la persona que participa del espacio
Documento de identidad	Cédula de la persona que participa del espacio
Entidad	Nombre de la entidad que representa el actor
Sector	Sector al que pertenece la entidad que representa el actor
Municipio	Municipio asociado o de residencia del actor
Corregimiento	Corregimiento asociado o de residencia del actor
Vereda	Vereda asociada o de residencia del actor
Celular	Teléfono de contacto del actor
Teléfono	Teléfono de contacto del actor
Correo electrónico	Correo electrónico de contacto del actor o entidad que representa

Tabla 3 Descripción de las variables asociadas a la tabla de Intervenciones

Variable	Descripción
Id_intervencion	Identificador único del comentario o sugerencia propuesta
Comentario o sugerencia	Descripción de los posibles comentarios o sugerencias para dar solución a cada una de las causas (puede haber varios comentarios o sugerencias para cada causa)
Tema	Tema de manejo que agrupa el comentario o sugerencia propuesta
Causas	Descripción de las posibles causas que generaron el problema (puede haber varias cosas para un solo problema)
Problema	Descripción del problema identificado por el sector

A partir del registro de los listados de asistencia a los diferentes instrumentos de participación, se construyó la tabla *Interacciones* (Tabla 4), la cual cuenta con la información de los espacios en los que participa cada actor, los comentarios o sugerencias que formula y la cuantificación de la pertinencia de su participación².

² Ver anexo 1 para conocer los criterios de cuantificación empleados para la pertinencia.

Tabla 4 Descripción de las variables asociadas a las interacciones entre espacios y actores

Variable	Descripción
Id_Espacio	Identificador único del espacio o instrumento de participación
Id_actor	Identificados único del actor que participa del espacio
Id_intervencion	Identificador único del comentario o sugerencia propuesta por ese actor en ese espacio
Pertinencia	Cuantificación de la pertinencia de dicho comentario o sugerencia para la actualización del plan de manejo

Línea de tiempo y contextualización de la sistematización³

Para la sistematización es importante registrar los espacios que permitieron el desarrollo de la participación de los actores sociales durante la actualización del plan de manejo del área protegida por medio de una línea de tiempo que da contexto de este proceso y que marca los hechos más relevantes del mismo. Para esto, se hace un registro de cada uno de estos espacios en orden de antigüedad y se determinan las variables que dan cuenta de esto.

En este punto, es importante aclarar que, cada componente del plan de manejo tiene un objetivo específico (ver sección *Componentes Programáticos* en este documento) que permite dar contexto de cómo fue el proceso participativo para la actualización del plan de manejo en el marco de este convenio (Figura 3). Sin embargo, para obtener un factor diferenciador de cada uno de los espacios en esta línea de tiempo, se recurrió a las relatorías, listados de asistencia, formatos de participación, instrumentos, comunicación con funcionarios de la corporación, anexos, y otros resultantes de los encuentros, puesto que el objetivo y la actividad de cada uno de estos dentro de su componente es el mismo.

³ La siguiente descripción está construida a partir de documentos técnicos, listados, relatorías, formatos, registros fotográficos y de audio, formularios, y demás insumos usados durante el proceso de Actualización del Plan de Manejo del DMI-DVARC entre los años 2019 y 2021. La información se encuentra depositada en el servicio de almacenamiento de Google Drive, disponible en el siguiente link: <https://drive.google.com/drive/folders/17rJbxd7tMeTjuvu4qd5gs6sGNUHpPn4p?usp=sharing>

Ya expuesta la tabla con la descripción de las variables a tener en cuenta en la línea del tiempo, serán señalados de manera gráfica y narrativa, los momentos que dan cuenta del proceso que se ha llevado a cabo en torno a la actualización del Plan de Manejo, y en particular de lo referido a la participación social en el mismo.

Con el fin de establecer de manera más clara lo que se refleja en la Figura 3, se describirán a continuación los momentos en los que se dieron los espacios de participación dentro del ejercicio de actualización del Plan de Manejo del DMI DVARC.

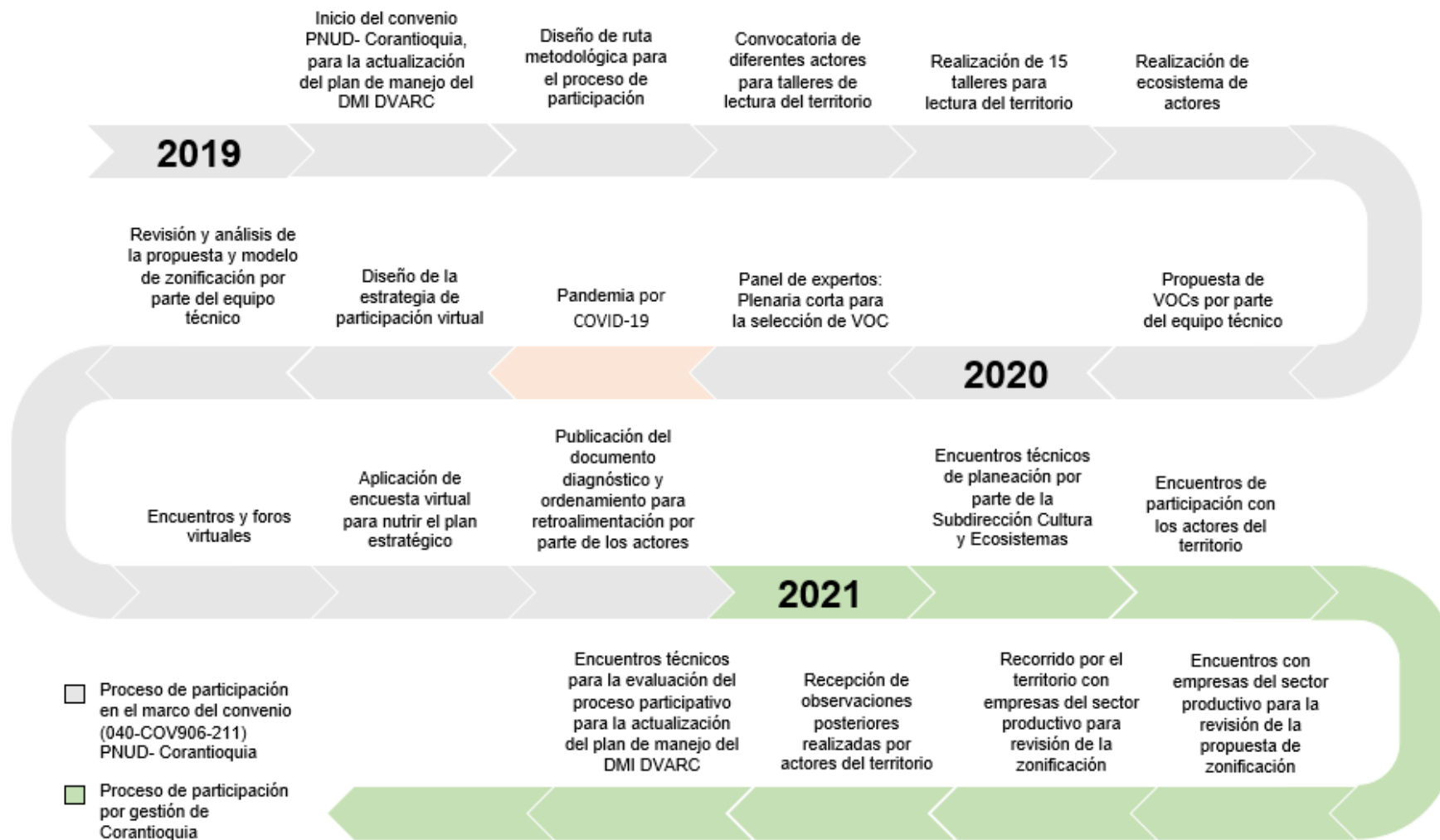


Figura 3 Línea de tiempo del proceso de participación durante la actualización del plan de manejo

Descripción de momentos

El inicio del proceso de actualización del Plan de Manejo:

En el año 2019 iniciaron las conversaciones entre Corantioquia y el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), para trazar un convenio que permitiera la actualización de varios planes de manejo incluido el Plan de Manejo del Área Protegida de la Divisoria Valle de Aburrá - Río Cauca (DMI – DVARC). Esos encuentros iniciales, se debatieron entre aspectos básicos como el establecimiento de los alcances del convenio, hasta otros puntos técnicos como la zonificación o el contexto del área protegida. Pero también, representaron una oportunidad para dialogar en torno a la revisión de los conflictos comunitarios identificados previamente, entre los que estaba presente la inquietud planteada por la comunidad acerca de su insuficiente inclusión o apertura a la participación durante el proceso. Por lo tanto, en el convenio suscrito entre la Corporación y el PNUD, un reto importante era el referido a la participación social, que era necesario que se profundizara y fortaleciera. Se procedió entonces al establecimiento del convenio, y el paso a seguir era la construcción de una ruta metodológica para involucrar a los actores relacionados de una u otra manera con el área protegida, y el posterior diseño de un diagnóstico que permitiese el ejercicio de actualización, en el que por supuesto, debían converger las miradas de ambas instituciones.

Construyendo un diagnóstico:

Desde la puesta en marcha del convenio entre el PNUD y Corantioquia, se planteó la importancia de trazar una ruta metodológica en la que se pudiese resaltar lo participativo. Para ello, se establecieron como valores mínimos de participación: La idea de “una casa común” extraída de la carta encíclica papal *Laudato Sí*; la gobernanza; la acción sin daño; el enfoque diferencial y, el escuchar, pactar y cumplir (Corantioquia - PNUD, 2020a).

A dichos valores, Corantioquia propuso que se le sumara un enfoque pedagógico que contuviese “los lineamientos educativos para interactuar con los diversos actores del territorio

y lograr con ellos una interacción respetuosa, solidaria y recíproca con la naturaleza” (Corantioquia - PNUD, 2020a, p.345), mientras que el PNUD por su parte, sumó la perspectiva de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Por lo tanto, el proceso de actualización se emprendió en un escenario dispuesto a ser interactivo, respetuoso y en congruencia incluso, con disposiciones internacionales.

Definido el enfoque con el que se desarrollaría el proyecto, se debía determinar a los actores participantes, lo cual implicó la depuración de las bases de datos existentes, derivadas del proceso previo que en 2014 había realizado la consultora HOLOS⁴. Esto se conectaba con una de las demandas comunitarias latentes en los espacios iniciales: la información, los actores convocados y participantes del proceso de actualización debían ser actualizados, ya que muchos habían dejado de acompañar los temas relacionados con el área protegida o ya no habitaban los territorios. Asimismo, había predios que no estaban completamente legalizados, direcciones incompletas, imprecisiones en los datos de los propietarios o ausencia de reporte de novedades.

Partiendo de la identificación de actores provenientes del proceso previo de la consultora HOLOS, se realizaron 15 encuentros que buscaron propiciar espacios de lectura del territorio en el contexto del DMI, y contaron con la participación de actores pertenecientes a nueve de los once municipios en los que el área protegida tiene jurisdicción: Itagüí, Medellín, Bello, La Estrella, Caldas, Amagá, Angelópolis, Heliconia, y Ebéjico. La convocatoria de actores se puso en marcha para el primer momento del diagnóstico, y se recurrió a la ayuda de profesionales en Sistema de Información Geográfica (SIG) con la impresión de mapas de las veredas de los municipios integrantes del área protegida, y en ellos, los actores sociales se ubicaron de manera representativa en la zona de influencia.

⁴ Aunque en los documentos técnicos existentes del proceso de actualización del Plan de Manejo sólo se hace mención de “dos firmas consultoras”, y eventualmente se menciona la empresa HOLOS; en comunicación correspondiente con funcionarios de Corantioquia, se hace mención de trabajos previos con dos firmas consultoras: HOLOS encargada del proceso de actualización del plan de manejo y Conciudadanía de su socialización.

Cabe destacar que los actores a integrar en estos 15 encuentros iniciales con comunidad, fueron convocados a través de E-Card (tarjetas virtuales) que fueron enviadas por mensajería de WhatsApp, correos electrónicos, y oficios para las administraciones municipales remitidos vía electrónica. Esto conllevó algunas complicaciones, pues dichos medios no siempre garantizan una recepción efectiva de la invitación, ya que en la ruralidad el acceso a internet tiene múltiples dificultades. Pero los retos para el momento de apertura no se limitaron a la certeza en la entrega de la convocatoria, pues se enunciaron una serie de desafíos asociados a los tiempos en los que se iban a llevar a cabo los talleres, puesto que se cruzaban con jornadas electorales, finalización de agendas y años escolares, dinámicas decembrinas y otros relacionados con el cierre de año.

No obstante, se construyeron acuerdos respecto a la manera que debían hacerse los encuentros, en los que se llevó a cabo un trabajo que partió por reconocer el conflicto generado y evidenciado en los estudios previos realizados por dos firmas consultoras, para enfatizar en el trabajo comunitario y lograr acuerdos de manejo en el marco de la normatividad vigente.

Estos talleres de “*lectura del territorio*” contaron con tres momentos clave que fueron: *primero*, la presentación, desarrollo del encuentro, y evaluación del mismo; *segundo*, momento exploratorio desde la pregunta “¿Qué conocemos y qué queremos potenciar?” y; *tercero*, orientado hacia las conclusiones relacionadas con la identificación de una propuesta de Valores Objetos de Conservación (VOC).

Un llamado a los expertos:

Algo clave en toda actualización de los Planes de Manejo de áreas protegidas es la definición de los OC y los VOC, ya que de allí se desprenden las indicaciones de actuación y las estrategias de gestión necesarias para el área protegida, especialmente, porque son la guía para determinar los esfuerzos sobre los que se debe volcar la gestión aunada de los distintos actores institucionales, sociales, comunitarios, ambientales, privados y técnicos, en pro de la

conservación y mantenimiento del área protegida. Los VOC tienen una relevancia ambiental decisiva, y por ende, el proceso de su identificación y definición debía ser sumamente cuidadoso y contar con un adecuado acompañamiento técnico. Como se mencionó en la línea del tiempo (*Figura 3*), en este paso se hizo una previa revisión técnica por parte del equipo de Corantioquia y PNUD, y sobre ello se evidenciaron insumos que sirvieron como base para hacer el llamado a un panel de expertos académicos que permitieran seguir avanzando sobre dicha construcción.

El panel de expertos académicos se convirtió en el escenario en que se propuso una actualización de los OC del área protegida y se hizo una primera propuesta de los VOC. En cuanto a participación se refiere, hay que anotar que la convocatoria del panel fue dirigida a expertos de índole académico, técnico y profesional. En una plenaria corta en el año 2020, 11 representantes de las universidades, un representante de las reservas de la propiedad civil, cuatro miembros de ONG, en compañía de 11 funcionarios de sector gubernamental (Corantioquia 7 y Parques Nacionales Naturales de Colombia 2), conformaron este panel y construyeron diversos insumos. Este panel resultó ser un elemento clave en cuanto al componente técnico se refiere, sin embargo, sus mayores retos estuvieron en el componente participativo, particularmente en la inclusión del diálogo de saberes y en habilitar escenarios de interlocución entre experiencias diversas, lo cual hubiera fortalecido la definición y evaluación de VOC con un enfoque territorial, acotado a las necesidades y voces del territorio. La futura participación e inclusión en los espacios de toma de decisiones como el panel de expertos, de actores que tienen conocimientos derivados de la experiencia cotidiana y de su interacción con los entornos naturales, mejorará significativamente el ejercicio participativo enriqueciendo el diálogo de saberes entre los diferentes sectores de la sociedad y favoreciendo la apropiación por parte de las comunidades de las futuras medidas de manejo que se implementen en el DMI.

La propuesta de VOC resultante de un componente diagnóstico es un punto sumamente importante dentro de la actualización de un Plan de Manejo de este tipo, sobre todo, porque estos deben involucrar la participación comunitaria y sectorial en su definición. Es de resaltar que durante el componente diagnóstico varios actores de la sociedad y expertos locales fueron invitados a participar de los talleres de “*lectura del territorio*”, pero, la identificación de cómo se articularon los diversos saberes y conocimientos a lo largo del proceso inicial no fue fácil, ya que se dificultó hacer la trazabilidad sobre las intervenciones individuales de los asistentes en dichos espacios. Estas intervenciones individuales, que pueden ser registradas a través de una adecuada gestión documental, permiten identificar el nivel de incidencia que tienen los sectores sociales en los procesos del área protegida, sus intereses y potencialidades. Para resolver estas dificultades en el flujo de información, se hace necesario contar con una adecuada gestión documental, donde documentos como los listados de asistencias, relatorías detalladas, registros fotográficos y otros, acompañen el flujo de información entre los diferentes espacios de participación abiertos, de modo que el conocimiento generado en momentos iniciales pueda estar disponible para futuros espacios y haya claridad sobre la incidencia específica de los actores comunitarios en la toma de decisiones futuras durante espacios posteriores de carácter más técnico.

La delimitación del ordenamiento y el establecimiento de lo estratégico Corantioquia-PNUD:

Luego de realizado el diagnóstico, la tarea a seguir era la alimentación de los componentes ordenamiento y estratégico. La propuesta inicial estaba puesta de cara a que dichas temáticas pudiesen ser participativas, sin embargo, en el año 2020, la crisis sanitaria y la coyuntura a causa de la pandemia generada por la Covid-19, supuso un reto para dicha intencionalidad y para el proceso que se traía desde 2019.

La primera propuesta de zonificación presentada por el PNUD en el marco del convenio, siguió una metodología que parte de la definición de unidades de aptitud territorial basada en variables fisiográficas, la cual da cuenta del estado de los objetivos y valores objeto de conservación, la representatividad de sus ecosistemas y la vocación natural del suelo. Luego, al integrar 8 variables ecológicas⁵, actualizan la zonificación siguiendo los lineamientos del Decreto 1076 de 2015⁶. Esta metodología, define las zonas y subzonas, guiados por un modelo de árbol de decisiones, y, por ende, el proceso fue guiado mayoritariamente por las decisiones del equipo técnico.

Dadas las contingencias generadas por la Covid-19, y apelando entonces a la “acción sin daño” establecida por el PNUD, y en búsqueda de estrategias que pudiesen soportarse desde lo participativo y permitieran la efectividad y continuidad del proceso, se trazó una ruta de participación apoyada en las tecnologías de la información y la comunicación. Se enviaron videos y presentaciones con los avances del proceso de actualización, así como mensajes a través de la aplicación de mensajería WhatsApp, para mantener informados a los actores sociales y convocarlos a desarrollar cinco foros y espacios de encuentro virtual. Adicionalmente, se compartieron los documentos del proceso de actualización a través del portal web de Corantioquia, y se hizo una encuesta virtual producto de la cual se recibieron ideas, dudas, y propuestas de proyectos para el plan estratégico.

La encuesta virtual para el caso de DMI DVARC fue diligenciada por nueve personas, siete de ellas asociadas a administraciones municipales (Medellín, Bello, Ebéjico, San Jerónimo y La Estrella), una al sector privado y una más al Consejo Territorial de Planeación (CTP) de Bello. Respecto a si reconocían o no los VOC seleccionados y las presiones que los afectan, las respuestas estuvieron divididas entre los diferentes objetos, y se mencionaron diversos

⁵ Véase: Corantioquia – PNUD (2020 c) *Actualización Plan De Manejo del Distrito de Manejo Integrado Divisoria Valle de Aburrá- Río Cauca (DMI DVARC) 2020 – 2025. Documento Ordenamiento.*

⁶ “Por medio del cual se expide el Decreto único reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”.

factores de presión al área como la tala y quema de bosques para establecer cultivos o ganadería, los cultivos en retiros de ríos y quebradas, y la extracción de flora. La mayoría de los encuestados afirmaron conocer proyectos productivos, eco-turísticos, investigativos y/o educativos que se están desarrollando en el área protegida, y enunciaron que, para facilitar la gobernanza y la gobernabilidad, se podrían desarrollar iniciativas de producción sostenible, reconocer y valorar la biodiversidad y sus servicios eco-sistémicos, y ejecutar proyectos de restauración para la conectividad, destinar instrumentos financieros para la conservación, y fomentar la participación y la educación ambiental.

En cuanto a los foros virtuales, desde Corantioquia se estimó la participación de cerca de 211 personas⁷, entre las que se cuentan funcionarios de administraciones municipales, guardabosques, organizaciones sociales y líderes socioambientales. En los foros virtuales sobresalen como observaciones de los diferentes actores participantes:

- 1) En torno al componente diagnóstico, enuncian que la información sobre el DMI debió tomarse de recorridos de campo y con información primaria brindada por los habitantes de la zona, así como también, la necesidad de mejoras en la escala de trabajo de los mapas, ya que 1:25.000 no es suficiente para abordar vías, micro cuencas, poblados e impactos. Asimismo, reiteraron la importancia de revisar la presencia de actores estratégicos en los espacios y con ello el reajuste de las bases de datos, ligado incluso a la rectificación de nombres de veredas y límites municipales. También recalcaron la ausencia de la identificación de conflictos por el uso del suelo, el manejo irregular de vías y caminos por el turismo de alto impacto, la contaminación del recurso hídrico, el no reconocimiento de las iniciativas locales de conservación en

⁷ Este número es el reportado en la tabla del apartado “1.3.4 Encuentros virtuales realizados para la actualización del plan de manejo del DMI DVARC” del documento “Proceso de participación ciudadana para la construcción del Plan de Manejo del Distrito de Manejo Integrado de la Divisoria del Valle de Aburrá Río Cauca - DMI DVARC” (Corantioquia, s.f). Es importante mencionar que, esta cifra no pudo ser cotejada con listados de asistencia a los foros, ya que ellas no estuvieron disponibles para ser revisadas durante el actual proceso de sistematización.

pro del DMI, la falta de coordinación interinstitucional, la representatividad comunitaria y los contratos para guardabosques (Corantioquia, s.f, p.22-23).

- 2) En cuanto al ordenamiento, manifestaron preocupación por el desarrollo de la estrategia a través de la virtualidad, sobre todo, por la limitada infraestructura de conectividad digital en las zonas rurales, lo cual es un obstáculo para el adecuado desarrollo del proceso participativo. En ese mismo sentido, enunciaron la falta de claridad sobre la localización de los predios en el DMI, y las implicaciones que la zonificación trae para los usos productivos del suelo. Finalmente, en esta etapa del proceso solicitaron mayor acompañamiento de la corporación a la población y a otras entidades que trabajan por el territorio, y cerraron con la propuesta de incorporar las áreas de retiro a las zonas de restauración (Corantioquia, s.f, p.23-24).

Es importante decir que este ejercicio desde la virtualidad estuvo mayoritariamente enfocado en la entrega de información técnica, y para que pudiera ser efectiva la participación en él, era clave la verificación de la adecuada transferencia de información y de su comprensión por parte de los actores sociales, sobre todo si se tienen en cuenta las limitaciones de acceso y conectividad e internet.

En documentos como el *Proceso de participación ciudadana para la construcción del Plan de Manejo del Distrito de Manejo Integrado de la Divisoria del Valle de Aburrá - Río Cauca - DMI DVARC* (Corantioquia, s.f), se enuncian algunos aspectos (principios del proceso, metodología, encuentros, antecedentes, actividades desarrolladas, etc.) y se plasman evidencias de participación social, sin embargo, en los documentos estratégico y de ordenamiento, se registran pocos aspectos provenientes netamente de las instancias comunitarias o sociales. Además, resulta difícil cotejar las evidencias que se tienen de dichos eventos participativos, ya que, debido a la novedad causada por la contingencia sanitaria, en donde había una generalizada inexperiencia en el uso de herramientas de comunicación virtual, los pantallazos de los asistentes a los foros virtuales, mensajes y correos enviados,

así como las bases de datos de participación individual de las personas no fueron adecuadamente archivadas para su posterior consulta en procesos posteriores.

Retroalimentación a las propuestas

Luego de ser publicados en el sitio web de la Corporación los documentos previos de diagnóstico y ordenamiento resultantes del Convenio PNUD-Corantioquia, se habilitó un formato electrónico de acceso público para recibir observaciones y devoluciones por parte de múltiples actores en cuánto al proceso de actualización del Plan de Manejo, el cual resultó diligenciado por: Fedemaderas; Comunidad y organizaciones socio comunitarias de Itagüí (Veeduría Ciudadana al Medio Ambiente, Desarrollo Territorial y Patrimonio - Veeduría Territorial-; Veeduría Ciudadana al Metroplús de Itagüí; y la Corporación Cipas); Administración Municipal de Bello y Departamento Administrativo de Planeación del Municipio de Medellín; quienes hicieron diversos comentarios y sugerencias relacionados con la falta de recorridos en territorio para actualizar el diagnóstico, la utilización de un mapa de actores desactualizado, y comentarios sobre la zonificación, las zonas y subzonas propuestas en el ordenamiento. Los comentarios se resumen a continuación.

a) Debido a que los procesos anteriores de actualización del plan de manejo no surtieron los resultados esperados y no fueron aprobados, algunos representantes de la comunidad (por ejemplo, actores socio-comunitarios de Itagüí⁸), esperaban que, al iniciar un nuevo proceso con acompañamiento del PNUD, este generara recorridos y verificaciones en el terreno con los cuales actualizar la situación socio-económica y ecológica del área protegida. Al contrario de esto, durante la actualización del componente diagnóstico únicamente se revisó y discutió durante los encuentros de *lectura del territorio*, información secundaria previamente levantada, la cual se presentaba desactualizada y no reflejaba, según la visión

⁸ Véase: Informe de Retroalimentaciones. Anexo 2. Veeduría Ciudadana al Medio Ambiente, Desarrollo Territorial y Patrimonio –Veeduría Territorial-; Veeduría Ciudadana al Metroplús de Itagüí; y la Corporación Cipas (12 de noviembre de 2020).

de algunos miembros de la comunidad, la realidad que se vive en el territorio, pues este ha venido cambiando rápidamente en los últimos años, especialmente por los usos del suelo. Dicen estas intervenciones, que un diagnóstico incompleto puede producir un mal diseño de acciones y planes estratégicos ya que genera falsas percepciones de “normalidad”.

b) Relacionado también con la información, otros sectores como Fedemaderas⁹, se sumaron a precisar que en el documento diagnóstico no fue muy clara la recolección de datos primarios, con tópicos como los cambios respecto a los OC, y de igual manera, la percepción de que no hay mucha veracidad en la pesquisa secundaria o su estado de actualización, como suscribió de igual manera el Departamento de Planeación de Medellín¹⁰.

c) En la línea de aspectos técnicos relacionados con la zonificación, desde el Municipio de Bello¹¹, por ejemplo, se hicieron puntualidades para el caso específico del territorio, pero desde otros actores se mencionó la importancia de conocer el estado más detallado de dicha zonificación, esperando, claro está, pudiese reflejarse en los productos finales. Esta precisión, la hicieron además por lo clave que es conocer sus alcances como sujetos activos y poder tener un involucramiento más diligente en el proceso, y cuyo llamado reiteraron también, pues sintieron que tal vez, se estaban escapando algunos actores de la discusión que se planteaba, y conectaba con las dudas vigentes en ellos por la participación. Es decir, algunos de ellos no se sentían recogidos en lo mencionado de manera preliminar, y de igual manera, notaron la ausencia de algunos pares.

d) En general, en lo correspondiente al ordenamiento las observaciones giraron en torno al uso de las zonas y las subzonas, así como a los usos sostenibles, la actualización de la información e incluso a la importancia de situar el proceso de cara a la nueva normativa, y se hizo un llamado a que se generen espacios reales de gobernanza a través de la

⁹ Informe de Retroalimentaciones. *Anexo 1*. Fedemaderas (14 de noviembre de 2020)

¹⁰ Informe de Retroalimentaciones. *Anexo 4*. Departamento de Planeación de Medellín. (13 de noviembre de 2020).

¹¹ Informe de Retroalimentaciones. *Anexo 3*. Administración del Municipio de Bello. (13 de noviembre de 2020)

corresponsabilidad ambiental, la articulación interinstitucional, la difusión del conocimiento y apropiación del plan de manejo.

Ante estos comentarios, es importante decir que, desde el equipo encargado del Convenio PNUD – Corantioquia, se evidenció una actitud receptiva reflejada en las respuestas emitidas a las observaciones de casi todos los anexos de observación, en las cuales se suscribieron comentarios y se enunció la posibilidad de revisar algunos puntos. Adicionalmente, expusieron la postura en torno a la participación y explicaron cómo la pandemia por la Covid-19 les significó replantear estrategias y revisar la manera de vincular actores sociales al proceso. De igual manera, expusieron algunos de sus programas y esfuerzos, y dejaron sentado su interés de seguir no sólo con la actualización del Plan de Manejo, si no de abrir espacios participativos.

Corantioquia y el fortalecimiento del componente participativo

Conscientes de muchas de las retroalimentaciones recibidas, el interés por seguir construyendo desde la participación activa, y también evidenciando las complejidades que supuso la coyuntura por la pandemia, desde la Dirección General de Corantioquia, se dio la directriz de iniciar un proceso de carácter presencial en los municipios. La corporación convocó actores de diversa índole en aras de posibilitar una participación activa y desde el territorio, dando así también cumplimiento a preceptos corporativos y normativos para la actualización del plan de manejo del DMI DVARC. Para 2021, y después de entregados por parte del PNUD los documentos preliminares: diagnóstico, estratégico y de ordenamiento, se trazó una nueva guía metodológica por parte de las subdirecciones de Ecosistemas y de Participación y Cultura, que contempló encuentros técnicos, talleres, y reuniones puntuales con actores, y se diseñó una guía general, la cual, además contaba con ciertas adaptaciones para sectores específicos de la sociedad civil.

Entre mayo y agosto del 2021 se realizaron en total 46 encuentros, donde se identificó la participación de por lo menos 350 actores representantes de 18 sectores de la sociedad civil.

Como parte de la metodología, se hizo una presentación general de las propuestas de diagnóstico, zonificación y plan programático, así como una evaluación del ejercicio y un último momento de sistematización del evento en donde se usó un formulario en el que los asistentes a los espacios participativos pudieran describir y enumerar las problemáticas que ellos identificaban en el DMI y causas de las mismas, así como comentarios o sugerencias para el territorio. Este instrumento, fue diseñado en el marco del proceso de actualización del plan de manejo para ser utilizado en la exploración de los problemas y propuestas en general de los habitantes y usuarios del área protegida, además, para ser eventualmente usado en otros procesos participativos en la Corporación.

Dado lo anterior, aunque con dicho formulario se pretendía recibir recomendaciones sobre los componentes del plan de manejo (diagnóstico, ordenamiento, y estratégico), las respuestas recibidas fueron amplias, y estuvieron relacionadas con muchos temas y problemáticas socioambientales generales del DMI y de otras conflictividades socioambientales. Para poder hacer uso de tan amplia variedad de propuestas, en la sistematización se buscó identificar aquellas que directamente hacían mención de los aspectos relacionados con los componentes del plan de manejo, asignándoles a cada una de ellas un valor de pertinencia (*Anexo 1*). Adicionalmente, estas fueron agrupadas dentro de unos temas generales de manejo, facilitando su consulta y asimilación. De igual manera, fueron registradas, clasificadas y agrupadas otras propuestas recopiladas de los otros momentos abiertos para recibir los comentarios de la comunidad, así como aquellas extraídas de la revisión de las relatorías desde el año 2019. Sin embargo, es importante mencionar que para los análisis cuantitativos de la sistematización solo se usaron las propuestas y comentarios de los actores que pudieron ser plenamente identificables dentro del proceso (con nombre propio, entidad que representa, municipio de residencia etc.), ya que este requería datos estandarizados.

En este punto, es necesario mencionar que, precisamente en referencia a lo que se registra desde las comunidades o desde otros sectores, de lo desarrollado en el año 2021, se resaltan la incidencia de los espacios y reuniones que se tuvieron con ciertos sectores como los reforestadores comerciales, ganaderos, y porcicultores. En el caso de los reforestadores comerciales, un ejemplo de aportes al ordenamiento se dio a través de la participación de la empresa privada de un encuentro y un recorrido por el área protegida, dando aportes puntuales a la actualización de la zonificación del DMI¹² (Corantioquia, comunicación personal, 29 de junio de 2021).

Con el sector de los ganaderos, a pesar de sólo haber participado representantes de una única empresa, estos hicieron parte de la construcción del diagnóstico. Durante esta participación, reiteraron sus capacidades para aportar al proceso, y la importancia de hacer revisiones en temas técnicos, como las coberturas o los predios¹³ (Corantioquia, comunicación personal, 30 de junio de 2021).

Por otro lado, los encuentros con el sector minero-extractivo giraron en torno al uso sostenible de las subzonas, las diferencias entre exploración y explotación, y sobre si la determinación del área de manejo prima sobre el plan de ordenamiento territorial, así como si las zonas de desarrollo están en uso sostenible. Además, puede resaltarse que tienen estudios técnicos que pueden ser utilizados para la actualización del plan de manejo, y reiteran la importancia de que sean revisadas sus capacidades tales como su potencial reforestador¹⁴ (Corantioquia, comunicación personal, 8 de julio de 2021).

Por último, en las relatorías del encuentro con el sector porcícola, se hizo evidente la exposición que se realiza desde dicho gremio, de sus capacidades y voluntad de aportar al

¹² Relatoría correspondiente a encuentro entre sector reforestadores comerciales y Corantioquia. 29 de Julio de 2021. Sin número de radicado. Nombre del archivo: Relatoría 29-06-2021.

¹³ Relatoría correspondiente a encuentro entre sector ganaderos y Corantioquia. 30 de julio de 2021. Sin número de radicado. Nombre del archivo: Relatoría 30-06-2021.

¹⁴ Relatoría correspondiente a encuentro entre sector minero-extractivo y Corantioquia. 8 de julio de 2021. Sin número de radicado. Nombre del archivo: Relatoría 08-07-2021

medio ambiente y a la sostenibilidad, sus aliados estratégicos, y la solicitud que hicieron de ampliar el tiempo de análisis del Plan de Manejo y el proceso con el PNUD para poder asentar de manera adecuada lo relacionado a las granjas porcícolas, como la ubicación, los predios y su relación con las áreas protegidas. Asimismo, señalaron la importancia de que los estudios y lo estimado en torno a los usos del suelo, pueda ser entregado con más tiempo para examinarlo con cuidado y tener en referencia la temporalidad de las transiciones¹⁵ (Corantioquia, comunicación personal, 22 de julio de 2021 y 10 de agosto de 2021).

Descripción cuantitativa del componente participativo

Esta descripción cuantitativa de la actualización del plan de manejo permite visualizar con indicadores gruesos como fue la participación por categorías durante los diferentes componentes e instrumentos de participación, relacionando actores, instituciones y sectores. Consecuentemente, se ve la conexión entre las categorías a través de “tablas relacionadas” y es posible aproximarse a la comprensión de las dinámicas ambientales, políticas y económicas de cada municipio. Al mismo tiempo, facilita determinar el interés por las convocatorias del sector público y si hay intervención activa en las mismas. En los siguientes apartados, se mostrarán los datos obtenidos entre el 2019 y agosto del 2021.

Número de momentos, participantes, sectores y municipios presentes durante la actualización del plan de manejo

El proceso de actualización se desarrolló contemplando cada uno de los componentes programáticos a través de los instrumentos de participación, los cuales fueron: talleres, recorridos, reuniones virtuales y presenciales. En la Tabla 5 se detalla el resumen numérico de la participación social en los diferentes espacios y encuentros por cada componente; y es

¹⁵ Relatoría correspondiente a encuentro entre sector porcícola y Corantioquia. 30 de Julio de 2021. Sin número de radicado. Nombre del archivo: Relatoría 30-06-2021.

posible ver cómo a través del proceso de actualización, se abrieron 70 espacios o momentos en 10 municipios con influencia en el DMI, en los cuales 535 personas pertenecientes a 21 sectores de la sociedad civil estuvieron presentes.

Tabla 5 Descripción cuantitativa de la participación social. Los datos de la participación a lo largo del proceso de actualización del plan de manejo del DMI DVARC, fue segmentada por componente programático del plan de manejo. El desarrollo metodológico y ejecución de las actividades enmarcadas en los componentes diagnóstico, ordenamiento y estratégico fueron desarrolladas en el marco del convenio con el PNUD, mientras que la aproximación metodológica del componente participativo en 2021 fue desarrollada y ejecutada mediante esfuerzos conjuntos de las Subdirecciones de Ecosistemas y de Participación y Cultura de Corantioquia

Resumen cuantitativo de la participación	Componentes programáticos			Capítulo Participativo 2021	Total
	Diagnóstico 2019 - 2020	Ordenamiento 2019 - 2021	Estratégico 2020		
N° Momentos	19	4	1	46	70
N° Participantes	218	15	7	350	535
N° Sectores	12	3	2	18	21
N° Municipios	9	2	1	10	10

El *componente diagnóstico* inició con 19 momentos (talleres y reuniones presenciales) en el 2019, en 9 de los municipios que hacen parte del DMI DVARC. Para alimentar este componente, se realizaron dos reuniones del equipo técnico PNUD - Corantioquia, una reunión con las mesas ambientales y otra con la Alcaldía de Medellín. Así como un recorrido el 27 de noviembre de 2019 en el Páramo de las Baldías con los dueños de predios, organizaciones ambientales, Juntas de Acción Comunal (JAC) y guardabosques. Adicionalmente, cinco reuniones tipo foro, con guardabosques, la empresa Cipreses, administraciones municipales y con la comunidad en el año 2020, aunque estas fueron en modalidad virtual, y fueron parte de una de las medidas de bioseguridad a causa de la pandemia por la COVID-19.

Por su parte, para el componente de ordenamiento se abrieron 4 momentos, en los cuales participaron 15 personas pertenecientes a 3 sectores de la sociedad civil, entre ellos el sector

privado y las administraciones municipales. El componente de plan estratégico se nutrió a través de las encuestas virtuales diligenciadas por 7 personas en el mes de octubre del 2020. Para finalizar, el *componente participativo* se desarrolló de manera presencial durante el 2021 mayoritariamente, y consistió en abrir 46 momentos en 10 municipios, en los que participaron 350 personas (el 65% de la participación total) representando 18 sectores de la sociedad civil. Estos espacios sirvieron para poner en consideración los resultados y propuestas en cuanto al diagnóstico, la zonificación y el plan estratégico, y recibir recomendaciones en un formato llamado *“Ideas de proyecto en el marco de la actualización de planes de manejo de áreas protegidas”* y a través de una encuesta virtual.

Representación sectorial en la actualización de los diferentes componentes del plan de manejo

La participación a través de los diferentes componentes tuvo la representación de múltiples sectores en cada uno de los municipios, esto hace evidente las diversas dinámicas y contextos en los territorios, principalmente en lo que respecta a los tipos de problemáticas. La Tabla 6 contiene la información del número de asistentes por sectores en cada componente, con la sumatoria de propuestas y comentarios hechos por cada sector, y una aproximación cuantitativa a la pertinencia de sus aportes al proceso de actualización del plan de manejo. En esta tabla podemos ver cómo algunos sectores tuvieron mayor presencia y fueron más activos en algunos componentes que en otros, con una representación sectorial más alta durante el diagnóstico y el componente participativo. Los valores de pertinencia surgen como un ejercicio de asignar un valor cuantitativo a cuán pertinente fue el comentario o sugerencia para el proceso de actualización del plan de manejo (ver anexo 1 para explicación detallada de la calificación)¹⁶.

¹⁶ Es importante hacer salvedad que las diferencias en el desarrollo metodológico de los espacios a través de todo el proceso, hizo que para algunos componentes se tuviera más información sobre las participaciones puntuales de los asistentes. Por lo tanto, aunque de la tabla se extrae información interesante, debe analizarse teniendo en consideración estas diferencias de información.

Así pues, como muestra la Tabla 6, es evidente que, en la mayoría de los componentes programáticos del plan de manejo, la representación se dio con más notoriedad por las organizaciones socioambientales, seguido de las administraciones municipales y posteriormente, de la ciudadanía en general. Consecuentemente, en estos tres grupos el número de asistentes fue mayor en comparación a los demás sectores, y sobresale la participación de las administraciones municipales como el único sector social participando en todos los componentes del plan de manejo.

Cuando se observa la participación sectorial por municipio a lo largo de todo el proceso de actualización del plan de manejo (Tabla 7), se confirman los mismos tres sectores con una participación mayoritaria en cuanto al número de asistentes. Lo anterior, da cuenta de lo estratégico del involucramiento de estos sectores en el DMI DVARC, como hecho dicente de que se debe propender por mantener su participación en la construcción a lo largo de todo el proceso de implementación del plan de manejo al tiempo que se fomenta la participación en los otros sectores. Así mismo, es preciso mencionar que algunas reuniones con sectores productivos (porcícola, minero extractivo, ganadero y reforestador comercial) se realizaron en la sede de Corantioquia y por eso están ubicados en el municipio de Medellín. Además, las cifras de asistentes sin municipio corresponden a dos reuniones virtuales para la planeación y revisión del componente participativo, un espacio para ajustar la zonificación y la encuesta dispuesta para recibir los comentarios respecto al componente estratégico, donde no fue posible identificar el municipio de los asistentes y/o espacios generados.

Tabla 6 Número de participantes por sector de la sociedad civil y componente programático del plan de manejo. El número de comentarios y sugerencias hacen referencia a la sumatoria de alternativas propuestas por el sector en su conjunto. Y la pertinencia es la sumatoria aritmética de las pertinencias individuales de cada alternativa aportadas por los participantes del sector. Los finales totales representan el aporte en alternativas con sus respectivas pertinencias a lo largo de todo el proceso de actualización del plan de manejo.

Sector	Diagnóstico			Ordenamiento			Estratégico			Capítulo Participativo			N° Total Participantes	N° Total Intervenciones	Σ Total Pertinencia
	N° Participantes	N° Intervenciones	Σ Pertinencia	N° Participantes	N° Intervenciones	Σ Pertinencia	N° Participantes	N° Intervenciones	Σ Pertinencia	N° Participantes	N° Intervenciones	Σ Pertinencia			
Administración municipal	32	1	38	1	1	1	6	30	89	81	210	552	107	240	680
Agricultura	3	1	3							6	12	28	8	12	31
ciudadanía	25	1	27							59	121	307	82	121	334
Comunidad Afro										13	42	108	13	42	108
Comunidad campesina	3	1	3							2	5	8	5	6	11
Comunidad educativa	3	1	3							14	24	59	17	24	62
Construcción										1	3	4	1	3	4
Cuerpos de socorro										1	5	15	1	5	15
Ecoturismo							1	4	16				1	4	16
Ganadero										4	11	49	4	11	49
Gubernamental	23	1	72	11	1	14				26	31	154	51	31	240
Minero extractivo	4	1	4							8	10	27	10	10	31
Organización socioambiental	69	16	141							68	220	484	115	234	625
Otro	25	1	25							11	21	50	36	21	75
Porcicultor										26	13	74	26	13	74
Prestadores de servicios públicos	17	1	18							14	31	61	28	31	79
Productor										1	1	1	1	1	1
Reforestador comercial				3	1	5				12	6	34	12	6	39
Reserva Natural de la Sociedad Civil	1	1	1										1	1	1
Truchero										3	4	4	3	4	4
Universidad	13	1	14										13	1	14
Total general	218	16	349	15	1	20	7	34	105	350	756	2019	535	804	2493

Tabla 7 Número de participantes por sectores en cada municipio donde se abrieron espacios de participación durante el proceso de actualización del plan de manejo

Sector	Amagá	Angelópolis	Bello	Caldas	Ebéjico	Heliconia	Itagüí	Itagüí - La Estrella	La Estrella	Medellín	San Pedro de los Milagros	Sin Municipio	Total Geral
Administración municipal	4	2	27	5	3	5	38	8	3	11	3	7	108
Agricultura			2			1	2			3			8
Ciudadanía	3	4	21	4	3	11	12		3	19	1		81
Comunidad Afro							13						13
Comunidad campesina	2									3			5
Comunidad educativa					13	2					2		17
Construcción							1						1
Cuerpos de socorro	1												1
Ecoturismo												1	1
Ganadero										4			4
Gubernamental	5	6	8	8	4	7	8	7		32	4	27	54
Minero extractivo	1	1					7	3					10
Organización socioambiental	8	3	1	15	9	18	14	12	1	37	5	3	116
Otro	1	1	3	4	4	2	2	7		8	3		35
Porcicultor										26			26
Prestadores de servicios públicos	1		3	5	7	7				3	2		28
Productor			1							1			2
Reforestador comercial				3						12		1	12
Reserva Natural de la Sociedad Civil										1			1
Truchero		3											3
Universidad			1							12			13
Total Geral	26	20	67	44	43	53	97	37	7	172	20	39	539

Fuente: Elaboración propia - Equipo Áreas Protegidas INER - Universidad de Antioquia.

Los diversos comentarios, percepciones y sugerencias dadas por los participantes durante todo el proceso, se registraron a través de diferentes medios: cuando fueron extraídos de las relatorías de los encuentros, cuando fue posible identificar individualmente los comentarios y opiniones de los participantes, también a través de la encuesta virtual, y como producto del componente participativo a través de los formatos diseñados para tal fin (formato “*Ideas de proyectos en el marco de la actualización del plan de manejo de áreas protegidas*”). Los comentarios fueron posteriormente tabulados y categorizadas por temas de manejo para

facilitar su uso y procesamiento¹⁷, y así, se identificaron 804 comentarios o sugerencias, siendo el sector de las administraciones municipales quienes dieron mayor número de aportes con 240, seguido de las organizaciones socioambientales con 234, y el sector ciudadanía (que reúne a los propietarios de predios, amas de casa, mayordomos, líderes comunitarios y comunidad en general) con 121 comentarios o sugerencias.

Número y clasificación de propuestas recibidas por temas de manejo

Para identificar las temáticas de manejo del DMI DVARC, que despiertan mayor interés para todos los sectores sociales en general, se construyó la Tabla 8, donde se observa el número de comentarios y sugerencias, con su respectiva pertinencia, por tema de manejo.

El mayor número de comentarios o sugerencias por temas estuvo relacionado con los tópicos de Ordenamiento con 171 (21% del total), seguido de plan estratégico con 135 comentarios o sugerencias, control y vigilancia con un total de 129, y educación ambiental con la suma de 110 comentarios.

Debe mencionarse que, fueron también temas recurrentes o de alto pronunciamiento, el relacionamiento del DMI con los actores, especialmente porque este es vital para la conservación del área protegida, el diagnóstico, la proposición de enfocar soluciones en salvaguardar las cuencas hidrográficas, en dar manejo a los residuos sólidos o al desarrollo sostenible de sus territorios, la restauración ecológica y la conservación de la biodiversidad.

Por último, en menor medida, fueron enunciados comentarios o sugerencias relacionados con títulos mineros, sistemas productivos, el presupuesto u otros, siendo éstas también muestra de la amplia y variada gama de problemáticas, causas, y comentarios o sugerencias brindadas durante los espacios de participación.

¹⁷ Ver lista completa de propuestas en el Anexo 'Tabla Propuestas'.

Tabla 8 Categorización por temas de los comentarios o sugerencias dados durante el proceso de actualización. Los comentarios y sugerencias hacen referencia a cada vez que un participante hace una intervención sobre algún tema en particular, que es claramente identificable de previas o posteriores intervenciones. De este modo, un mismo participante puede tener varios comentarios o sugerencias dentro un mismo espacio y estas pueden ser sobre varios temas y con niveles de pertinencia diferentes. La explicación detallada de cómo se cuantificó la pertinencia se encuentra en el Anexo 1

Temas	Componentes programáticos				Capítulo Participativo		N° Total Comentarios Sugerencias	Σ Total Pertinencia
	Diagnóstico		Estratégico		N° Intervención	Σ Pertinencia		
	N° Intervención	Σ Pertinencia	N° Intervención	Σ Pertinencia				
Conservación					17	21	17	21
Control y vigilancia	2	10			127	152	129	162
Desarrollo sostenible					10	12	10	12
Diagnóstico	7	35	5	25	64	232	75	292
Ecoturismo	1	5			4	6	5	11
Educación ambiental					110	131	110	131
Gestión de residuos sólidos					11	11	11	11
Gestión del recurso hídrico					6	6	6	6
Impuesto predial					3	3	3	3
Monitoreo					3	9	3	9
Ordenamiento					171	569	171	569
Pagos por servicios ambientales			4	10			4	10
Patrimonio hídrico			5	8			5	8
Plan estratégico	1	5	17	53	117	259	135	317
Presupuesto					1	1	1	1
Proceso de actualización					5	23	5	23
Relacionamiento con actores	4	20			95	250	99	270
Restauración ecológica			3	9	9	15	12	24
Sistemas productivos					1	1	1	1
Títulos mineros					1	1	1	1
Total general	15	75	34	105	755	1702	803	1882

Intervenciones comunitarias y sus aportes al documento Plan de Manejo

A lo largo del proceso de actualización del plan de manejo (componentes diagnósticos, ordenamiento, estratégico y participativo), se identificaron 801 intervenciones provenientes de 18 sectores de la sociedad civil. Como se mencionó anteriormente, los espacios desarrollados, los canales de comunicación y formatos de interlocución con actores para recoger estas intervenciones, fueron variados, lo que propició igual diversidad de opiniones, comentarios y sugerencias por parte de los asistentes. Esto llevó a la necesidad de asignar

un valor de pertinencia a las intervenciones (ver anexo 1) para ayudar a identificar y poder priorizar aquellas que pudieran ser más eficientemente incorporadas al plan de manejo, sin demeritar el valor que tienen todas las intervenciones de los asistentes, las cuales, pudiendo ser de mucha importancia ambiental, son también de un carácter regional, nacional y hasta global, y no corresponden de lleno a abordajes sobre el área, por lo que no logran ser resueltas o incorporadas en el plan de manejo de una única área protegida.

Durante este primer momento de actualización del plan de manejo fueron revisadas las intervenciones con pertinencia de 4 y 5, que sumaron un total de 144 intervenciones, de las cuales 115 tuvieron incidencia directa y fueron incluidas en la propuesta final de plan de manejo. Sin embargo, 19 intervenciones se consideraron que no podían incluirse, 9 se consideró que no aplicaban y una no se entendió su mensaje. Estas 115 alternativas incorporadas al plan de manejo provienen de 84 personas que representan 60 entidades de 14 sectores de la sociedad civil. Los temas que se vieron más enriquecidos con estas intervenciones fueron los relacionados con mapas y zonificación, con 49 intervenciones de este tema consideradas, seguido de propuestas para el plan estratégico, el relacionamiento con actores y del contexto socio ambiental del DMI con 27, 19 y 15 intervenciones respectivamente. En este punto, se resaltan otros temas relevantes para el manejo de área protegida que, fueron enriquecidos con intervenciones e incorporados al plan de manejo, tales como la ejecución de proyectos de desarrollo sostenible con sectores productivos, planes de ecoturismo y la necesidad de implementar un programa de monitoreo ambiental (Tabla 9)

Cuando se observa la participación sectorial por municipio a lo largo de todo el proceso de actualización del plan de manejo (Tabla 7), se confirman los mismos tres sectores con una participación mayoritaria en cuanto al número de asistentes. Lo anterior, da cuenta de lo estratégico del involucramiento de estos sectores en el DMI DVARC, como hecho dicente de que se debe propender por mantener su participación en la construcción a lo largo de todo el proceso de implementación del plan de manejo al tiempo que se fomenta la participación en

los otros sectores. Así mismo, es preciso mencionar que algunas reuniones con sectores productivos (porcícola, minero-extractivo, ganadero y reforestador-comercial) se realizaron en la sede de Corantioquia y por eso están ubicados en el municipio de Medellín. Además, las cifras de asistentes sin municipio corresponden a dos reuniones virtuales para la planeación y revisión del componente participativo, un espacio para ajustar la zonificación y la encuesta dispuesta para recibir los comentarios respecto al componente estratégico, donde no fue posible identificar el municipio de los asistentes y/o espacios generados.

Tabla 9 Número de intervenciones identificadas y consideradas para ser incluidas en el plan de manejo del DMI DVARC.

Tema de la intervención	CONSIDERADA	No Aplica	No incluida	No se entendio	Pertinencia ≤ 3	Total Intervenciones
Mapas y zonificación	48		8		112	168
Planes de acción	27	1		1	106	135
Relacionamiento con actores	19	2	1		76	98
Contexto del DMI	15	5	10		45	75
Control y vigilancia	1	1			128	130
Desarrollo sostenible	1				9	10
Ecoturismo	1				4	5
Educacion ambiental	2				109	111
Monitoreo	1				2	3
Conservacion					17	17
Gestion de residuos solidos					11	11
Gestion del recurso hidrico					6	6
Impuesto predial					3	3
Pagos por servicios ambientales					4	4
Patrimonio hidrico					5	5
Presupuesto					1	1
Proceso de actualizacion					5	5
Restauracion ecologica					12	12
Sistemas productivos					1	1
Titulos mineros					1	1
Total Geral	115	9	19	1	657	801

Se evidenció que, la mayor parte de las intervenciones estaban orientadas a enriquecer los componentes de ordenamiento y plan estratégico, y en menor medida, al componente participativo y por último el componente diagnóstico. Este resultado sugiere un efecto positivo de la participación social, ya que se evidencia cómo los componentes diagnóstico y participativo, que contaron durante su construcción con una mayor y más diversa participación de actores sociales, al final del proceso recibieron el menor número de comentarios y sugerencias por parte de las comunidades, pudiéndose entender que éstas ya habían expresado con mayor fluidez sus opiniones durante los espacios de interlocución.

El componente diagnóstico se vio enriquecido con intervenciones que provenían de cuatro sectores e igual número de entidades (guardabosques, dos empresas productoras y la ciudadanía). Estas intervenciones, hacían referencia a la actualización de mapas y la identificación de algunas presiones que están afectando el DMI como la tala de árboles, y recomendaciones de los usos del suelo que deberían permitirse dentro del DMI y la posibilidad de incluir algún sistema de pagos por servicios ecosistémicos.

El componente de ordenamiento, fue enriquecido por 33 intervenciones provenientes de 12 sectores, representando 26 entidades diferentes. Entre estos sectores se destacan las administraciones municipales, las organizaciones socio ambientales y el sector ganadero, quienes aportaron con seis intervenciones cada uno. Otros sectores productivos como los porcicultores y los reforestadores comerciales aportaron cuatro y tres intervenciones respectivamente, con incidencia positiva en el documento plan de manejo. Importantes intervenciones de otros sectores como las comunidades afrodescendientes, algunos prestadores de servicios públicos, la comunidad educativa, y cuerpos de socorro también fueron consideradas al ajustar el componente de ordenamiento. De una forma general, estas intervenciones estaban centradas en delimitar zonas de uso productivas (agropecuarias), el proceso de régimen de transición que es de importancia para los sectores productivos, la verificación y actualización de la cartografía usada, para que esta sea levantada

principalmente a través de recorridos de campo, y sugerencias de cambio en la zonificación propuesta, así como la necesidad de articulación de otros procesos de ordenamiento regionales con el plan de manejo del DMI (ej: POMCAS, plan de ordenamiento productivo, EOT, PORH). Adicionalmente, se generan claridades sobre los usos permitidos y no permitidos dentro del DMI resaltando que los predios no pierden título de propiedad, sino que se modifican los usos permitidos del suelo. Y, asimismo, se incluye un componente educativo que nutre el componente estratégico.

Por su parte, el componente estratégico fue enriquecido con 77 intervenciones provenientes de 13 sectores de la sociedad civil, entre los que se encuentran las administraciones municipales, comunidades afrodescendientes, los sectores productivos, algunos prestadores de servicios públicos, la comunidad educativa, cuerpos de socorro y organizaciones socio ambientales. Estas intervenciones hacían referencia a la generación de sinergia entre diferentes entidades interesadas en el manejo del DMI, propuestas de creación de grupos de estudio con capacidad de acción en los municipios, la mejora y establecimiento de canales de comunicación para viabilizar la difusión de la información y conocimientos entre los diversos actores, promoción y fortalecimiento de un componente educativo, implementación, seguimiento y monitoreo de la calidad de las fuentes de agua y acueductos veredales, actualización de los instrumentos de planeación y el plan maestro de ecoturismo articulando elementos culturales y patrimoniales, la implementación de proyectos de investigación participativa, desarrollar estrategias de producción sostenible con los gremios productivos, e identificación y apoyo a predios de importancia para la conservación dentro del DMI.

Es importante mencionar que, varias intervenciones estaban orientadas a mejorar el relacionamiento entre los actores sociales y el DMI, enriqueciendo el componente participativo. Estas intervenciones fueron provenientes de 6 sectores entre los que resaltamos la comunidad afrodescendiente, organizaciones socioambientales, sectores productivos y

prestadores de servicios públicos. Así, las propuestas giraron en torno a mejorar los procesos de convocatorias para eventos, buscar canales que mejoren la articulación entre comunidades étnicas afrodescendientes y la autoridad ambiental, el aumento de encuentros con comunidades y la mejora de las metodologías a implementar en estos, para que así sea posible abordar un mayor número de temáticas relacionadas con el manejo del DMI, y sugiriendo apoyar el proceso de actualización del plan de manejo en el conocimiento y sabiduría de las comunidades que habitan el territorio.

De las 145 intervenciones con pertinencia igual o mayor a 4, y que fueron analizadas en esta primera etapa, se consideró que 29 de ellas no eran procedentes para incluirlas en la actualización del plan de manejo, ya que la corporación considera que su resolución no es de su competencia, como en la realización de censos poblacionales al interior del área protegida, aspectos relacionados con ley 70 y la verificación de permisos de construcción dentro de los predios privados. La resolución de estas intervenciones podría verse enriquecida con la articulación de diversas entidades gubernamentales al proceso de manejo de las áreas protegidas, aportando a través de un trabajo interinstitucional. Por otro lado, otras intervenciones relacionadas a la escala cartográfica utilizada, no fueron consideradas ya que la metodología estaba previamente definida, y otras 16 intervenciones no se especifica el motivo para su no inclusión.

De forma general, se aprecia que estas intervenciones enriquecieron todos los componentes del plan de manejo y propiciaron la inclusión de un aparte de administración y manejo con criterios de gobernanza importante en el plan estratégico, que se espera mejore el relacionamiento con los actores sociales. Adicionalmente, ayudaron a identificar acciones necesarias con los sectores productivos que tienen alto impacto en el uso de los recursos naturales al interior del DMI, buscando implementar y mejorar las prácticas productivas sostenibles. Se refleja el amplio interés de los actores sociales en conocer en mayor detalle cómo pueden hacer uso de su territorio y las implicaciones que tiene para ellos como

propietarios el estar al interior del DMI. Esta claridad y flujo de información se espera genere comunidades informadas y capacitadas para la toma de decisiones y la implementación de medidas de manejo en sus territorios.

Aprendizajes y reflexiones para el mejoramiento de los procesos participativos

La corresponsabilidad es fundamental en los procesos participativos

La corresponsabilidad parte de la consideración de las visiones diversas de todos los sectores de la sociedad, de forma que los distintos actores sociales y sectoriales puedan poner sobre la mesa sus posturas y sus propuestas de aporte al cuidado y manejo del área protegida. Aunque estos espacios presentan altos desafíos metodológicos, abren paso al reconocimiento entre actores, para expresión de los desacuerdos y propuestas de concertación que van dilucidando maneras de cómo administrar el área y eventualmente, podrán contribuir con alternativas a favor de la conservación, siempre a través de la participación y mediadas por consenso.

La sistematización aquí construida y enfocada específicamente en el proceso de participación de la actualización del Plan de Manejo del DMI - DVARC, es el resultado de un compendio de información correspondiente al período 2019 y agosto de 2021, la cual fue leída, analizada y procesada de la manera más cuidadosa posible, y gracias a ello, se pudo transitar de manera descriptiva por los momentos significativos, los instrumentos e insumos de participación, los actores, los espacios y encuentros en los que fueron congregados, y las construcciones propositivas a las que llegaron en torno a los componentes diagnóstico, estratégico, de ordenamiento y participativo.

La participación con incidencia es importante, pero debe fortalecerse en cada una de las instancias y momentos de la actualización del plan

Durante esta sistematización, se logró identificar la importancia de los aportes de las organizaciones socioambientales como las Juntas de Acción Comunal (JAC), las mesas ambientales, consejos de cuenca de los POMCAS y las organizaciones generales de base social en el proceso de actualización del Plan de Manejo, lo que sumado al apoyo institucional dado por las administraciones municipales a través de sus diferentes instancias, genera un potencial importante para la gestión de la participación social durante todo el proceso de actualización de los planes de manejo.

Sin embargo, y pese a lo descrito, se evidencian diferencias entre el número de instrumentos de participación abiertos y el número de actores sociales participando entre los diferentes componentes, con una menor presencia en los componentes ordenamiento y de plan estratégico, momentos clave para la toma de decisiones en torno al manejo.

El diálogo de saberes es una oportunidad para complementar el conocimiento técnico con un enfoque territorial participativo

A lo largo de la sistematización, se evidenció en el componente diagnóstico una amplia participación de sectores de la sociedad civil, pero no es claro cómo estos espacios de *lectura del territorio* se conectaron con la propuesta final de este componente. Si bien, el panel de expertos sí permite una trazabilidad metodológica y de insumos para hacer una propuesta de OC y VOC, estos son un producto de carácter técnico, resultado de la deliberación de un panel de expertos académicos, técnicos y profesionales. Aunque dicho panel tiene una voz importante para las estrategias de conservación, no siempre representan las visiones sectoriales amplias, y esto, lo que permite dilucidar es el aumento de la sensación recurrente de algunos actores de no sentirse identificados con el proceso de constitución del área protegida y su plan de manejo.

La construcción con base en acuerdos favorece la conservación y la activación e implementación de modelos de gobernanza

Se hace notoria la necesidad de la construcción conjunta y con base en acuerdos entre autoridad ambiental y los sectores sociales, con el fin de propiciar el reconocimiento del área protegida, que es una de las dificultades mencionadas con mayor frecuencia en el DMI desde su declaratoria. Aun así, en este proceso de actualización del Plan de Manejo se evidenció que el componente participativo fue el que dispuso de más encuentros, y en conjunto con el componente diagnóstico, es notable el esfuerzo y la trayectoria de los momentos que han llevado a los actores a desenvolverse desde diversos frentes y replantearse acorde a diferentes circunstancias. Esto representa un gran aprendizaje sobre la importancia de la planeación para el manejo ambiental, también del cuidado de lo metodológico, de la inclusión de diversos actores y sectores, y de la potencialidad del territorio como fuente misma y primaria para dinamizar modelos de gobernanza territorial y ambiental.

Referencias

- Bodin, Ö., 2017. Collaborative environmental governance: Achieving collective action in social-ecological systems. *Science* 357. <https://doi.org/10.1126/science.aan1114>
- Bustamante, G., Vanzella-Khouri, A. (2011). Building Capacity and Networking among Managers: Essential Elements for Large-Scale, Transboundary EBM through Effective MPA Networks, in: Fanning, L., Mahon, R., McConney, P., Verhart, L. (Eds.), *Towards Marine Ecosystem-Based Management in the Wider Caribbean*. Amsterdam University Press, Amsterdam, (pp. 85–98). <https://doi.org/10.1515/9789048512805-008>
- Corantioquia – PNUD (2020 a) *Actualización Plan De Manejo del Distrito de Manejo Integrado Divisoria Valle de Aburrá- Río Cauca (DMI DVARC) 2020 – 2025. Documento diagnóstico.*
- Corantioquia – PNUD (2020 b) *Actualización Plan De Manejo del Distrito de Manejo Integrado Divisoria Valle de Aburrá- Río Cauca (DMI DVARC) 2020 – 2025. Plan Estratégico.*
- Corantioquia – PNUD (2020 c) *Actualización Plan De Manejo del Distrito de Manejo Integrado Divisoria Valle de Aburrá- Río Cauca (DMI DVARC) 2020 – 2025. Documento Ordenamiento.*
- Corantioquia (s.f) *Proceso de participación ciudadana para la construcción del Plan de Manejo del Distrito de Manejo Integrado de la Divisoria Del Valle De Aburrá Río Cauca - Dmi Dvarc.*
- Ruiz Botero, Luz Dary (2003). *Desde el MARCO. Sistematización de las estrategias educativas implementadas por el Colegio Marco Fidel Suarez para el abordaje de conflictos escolares y la promoción de relaciones de convivencias democráticas.* IPC, Instituto Popular de Capacitación, Medellín, Colombia.

Anexo 1. Cuantificación de la pertinencia

Los siguientes conceptos ayudarán en la comprensión de rangos de valor asignados a problemáticas y alternativas para dichos problemas, enunciados y propuestos por diversos actores en distintos escenarios de construcción y participación. Se entenderá además que, las y los actores hacen las propuestas desde sus percepciones y lo abordado en los distintos espacios, y que, por ende, su visión está conectada con ello. En ese sentido entonces, y por proceder metodológico, las asignaciones que aquí se dispondrán tendrán en cuenta dichas visiones, pero sus cargas estarán enfocadas en relación el proceso de Actualización de los Planes de Manejo, esto, para delimitar y no adentrar lo enunciado en un proceso generalizador, sino, uno que permita que una mirada focalizada.

Pertinencia

En un proceso de carácter participativo, todas las miradas y aportes son necesarios y bienvenidos. Pues se construye desde lo que se es y se conoce. No obstante, en aras de que ese proceso sea lo más efectivo posible, algunos de esos constructos deben ser delimitados y puestos en perspectiva de aquello que se trabaja.

Para este caso específico, en un rango de 1 a 5, serán calificados como pertinentes o no, los problemas y sus respectivos comentarios o sugerencias de solución sugeridas por diferentes actores en diversos escenarios de participación, talleres e insumos; y esto, con la actualización del Plan de Manejo como lupa. Es decir, las valoraciones dadas por distintos involucrados en el proceso de participación sobre la Actualización de los Planes de Manejo, serán contempladas a la luz de la significancia para dicho proceso, y no de manera general.



Rango	Atribución
1	La problemática y la propuesta para abordarla pueden ser importantes, pero no relevantes dentro y para el proceso de Actualización del Plan de Manejo
2	La problemática y la propuesta tiene algunas menciones a los componentes del plan de manejo, pero siguen siendo insuficientes dentro y para el proceso de Actualización del Plan de Manejo
3	La problemática y la propuesta para abordarla son importantes, y tienen un impacto medio dentro y para Actualización del Plan de Manejo
4	La problemática y la propuesta de plan de manejo son mencionadas explícitamente, y tienen elementos a considerar dentro y para Actualización del Plan de Manejo
5	La problemática y la propuesta abordada son necesarias y relevantes para la Actualización del Plan de Manejo, y se mencionan explícitamente alguno de los componentes del plan de manejo.