

## *Metodología y resultados del proceso de evaluación de los Planes de saneamiento y manejo de Vertimientos –PSMV-*

La metodología de evaluación de los Planes de saneamiento y manejo de Vertimientos –PSMV-, se presenta en las tablas 1 y 2 y adicionalmente en las tablas 3, 4, 5 y 6 se sintetizan los resultados definitivos en relación con el cumplimiento del Plan de los municipios de la jurisdicción de CORANTIOQUIA.

*Tabla 1. Orden de importancia y ponderación relativa de cada componente del PSMV*

<b>Orden de importancia</b>	<b>Componente (i)</b>	<b>Número de items por componente (NTIC)</b>	<b>Subcomponente</b>	<b>Peso de cada componente (<math>\alpha_i</math>)</b>
<b>1</b>	<b>G. Plan De Ejecución del Proyecto</b>	<b>3</b>	<i>G1. Planeamiento de la ejecución del proyecto, diagrama de barras</i>	<b>0,3</b>
			<i>G2. Costo de gerencia, interventoría e imprevistos del PSMV</i>	
			<i>G3. Plan tentativo de ejecución del PSMV</i>	
<b>2</b>	<b>A. Productos Integrantes del PSMV</b>	<b>106</b>	<i>A1. Diagnostico del sistema de alcantarillado</i>	<b>0,25</b>
			<i>A2. Identificación de la totalidad de los vertimientos puntuales de A.R.</i>	
			<i>A3. Caracterización de las descargas representativas de A.R., de las corrientes, tramos o cuerpos de aguas receptores</i>	
			<i>A4. Documentación del estado de la corriente, tramo o cuerpo de agua receptor en términos de calidad</i>	
			<i>A5. Proyecciones de la carga contaminante generada, recolectada, transportada y tratada, por vertimiento y por corriente</i>	
			<i>A7. Descripción detallada de los programas, proyectos y actividad</i>	
			<i>A8. Sistema de tratamiento de aguas residuales</i>	
			<i>A9. Formulación de indicadores de seguimiento</i>	

<b>Orden de importancia</b>	<b>Componente (i)</b>	<b>Número de items por componente (NTIC)</b>	<b>Subcomponente</b>	<b>Peso de cada componente (<math>\alpha_i</math>)</b>
			<i>A6. Objetivos de reducción del número de vertimientos puntuales</i>	
<b>3</b>	<b>F. Aspectos Financieros</b>	<b>1</b>	<i>F1. Plan financiero del proyecto</i>	<b>0,2</b>
<b>4</b>	<b>E. Programa de Acción Institucional</b>	<b>1</b>	<i>E1. Programa de acción institucional del ente administrador</i>	<b>0,1</b>
<b>5</b>	<b>C. Estructura Resumen De Las Actividades del PSMV</b>	<b>28</b>	<i>C1. Como realizar el diagnóstico</i>	<b>0,05</b>
			<i>C2. Como presentar alternativas de solución para recoger y/o tratar las aguas residuales en el área de estudio</i>	
			<i>C3. Como presentar la fase de diseños definitivos, cantidades de obra, presupuesto, plan de cumplimiento</i>	
<b>6</b>	<b>D. Presentación De Planos Y Documentos</b>	<b>1</b>	<i>D1. Original y 2 copias heliográficas de planos</i>	<b>0,05</b>
<b>7</b>	<b>B. Información General Del Área Del Proyecto</b>	<b>31</b>	<i>B1. Descripción de aspectos mas importantes que caracterizan a la E.S.P</i>	<b>0,05</b>
<b>Totales</b>		<b>171</b>		<b>1</b>

### Algoritmo para la calificación del PSMV:

Cada PSMV fue calificado de acuerdo al siguiente algoritmo.

$$ICPSMV = 100 * \sum_{i=1}^7 \alpha_i * \frac{NIC_i}{NTIC_i}, \quad 0 \leq ICPSMV \leq 100 \quad \text{Donde:}$$

**ICPSMV** : Índice de cumplimiento del PSMV

**$\alpha_i$**  : Peso relativo del componente  $i$

**$NIC_i$**  : Numero de items cumplidos del componente  $i$

**$NTIC_i$**  : Numero total de items a cumplir en el componente  $i$

**Tabla 2. Criterios de evaluación para cada subcomponente del PSMV**

<b>Subcomponentes</b>	<b>Calificación</b>	<b>Criterio</b>
<b>A1. DIAGNOSTICO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO</b>	<b>Bueno</b>	Existe documento técnico soporte y la información está actualizada, (trabajo de campo, PMAA, y demás estudios existentes) y que sea una descripción detallada de los elementos básicos del sistema de saneamiento. Existencia del estado de la cartera con la información mínima para establecer el estado financiero, operacional y su capacidad de inversión.
	<b>Regular</b>	Se entrega la información requerida sin ningún tipo de soporte técnico y está desactualizada.
	<b>Malo</b>	La información básica Estratégica entregada está incompleta, por lo tanto es insuficiente para establecer el diagnóstico.
<b>A2. IDENTIFICACION DE LA TOTALIDAD DE LOS VERTIMIENTOS PUNTUALES DE A.R.</b>	<b>Bueno</b>	Existe georreferenciación de todas las descargas según el diccionario de términos; identificación de la fuente receptora.
	<b>Regular</b>	Existe identificación pero no cumple con los requerimientos del diccionario de términos
	<b>Malo</b>	La información presentada es incompleta.
<b>A3. CARACTERIZACIÓN DE LAS DESCARGAS REPRESENTATIVAS DE A.R., DE LAS CORRIENTES, TRAMOS O CUERPOS DE AGUAS RECEPTORES</b>	<b>Bueno</b>	Las descargas caracterizadas deben ser las más representativas; cumplir con lo establecido en el diccionario de términos; el muestreo debe realizarse época de verano, tipo de muestreo representativo de acuerdo con las condiciones del vertimiento o de la fuente receptora.
	<b>Regular</b>	Existe caracterización pero no cumple con los requerimientos del diccionario de términos.
	<b>Malo</b>	Muestreo simple, realizado en época de invierno, información incompleta.
<b>A4. DOCUMENTACIÓN DEL ESTADO DE LA CORRIENTE,</b>	<b>Bueno</b>	Cálculo del ICA, modelación DBO5 y OD con verificación. El documento debe contener un análisis detallado de la fuente receptora teniendo en cuenta los resultados de los cálculos anteriores.

<b>Subcomponentes</b>	<b>Calificación</b>	<b>Criterio</b>
<b>TRAMO O CUERPO DE AGUA RECEPTOR EN TÉRMINOS DE CALIDAD</b>	<b>Regular</b>	<i>Cálculo del ICA con verificación, modelación DBO5 y OD. No se realiza análisis de la fuente receptora.</i>
	<b>Malo</b>	<i>Se entrega información mal calculada o incoherente.</i>
<b>A5. PROYECCIONES DE LA CARGA CONTAMINANTE GENERADA, RECOLECTADA, TRANSPORTADA Y TRATADA, POR VERTIMIENTO Y POR CORRIENTE</b>	<b>Bueno</b>	<i>Cálculo de las proyecciones de carga contaminante, con verificación. El documento debe contener un análisis detallado de las descargas, teniendo en cuenta los resultados de los cálculos anteriores.</i>
	<b>Regular</b>	<i>Cálculo de las proyecciones de carga contaminante. No se realiza análisis de las descargas.</i>
	<b>Malo</b>	<i>Se entrega información mal calculada o incoherente.</i>
<b>A6. OBJETIVOS DE REDUCCIÓN DEL NÚMERO DE VERTIMIENTOS PUNTUALES Y DEFINICIÓN DE LA META DE REDUCCIÓN DE CARGA CONTAMINANTE</b>	<b>Bueno</b>	<i>El objetivo de reducción sea coherente con las obras y programas propuestos.</i>
	<b>Regular</b>	<i>Planteamiento de los objetivos de reducción que no están asociados a una meta individual de disminución de carga.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No existe relación entre los resultados de las modelaciones y las proyecciones de carga. No se presenta.</i>
<b>A7. DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS PROGRAMAS, PROYECTOS Y ACTIVIDADES</b>	<b>Bueno</b>	<i>Coherencia con el diagnóstico y las metas de reducción, de acuerdo al esquema de priorización del RAS.</i>
	<b>Regular</b>	<i>No se tiene en cuenta el esquema de priorización del RAS.</i>
	<b>Malo</b>	<i>PPA no tienen descripción detallada.</i>
<b>A8. SISTEMA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES</b>	<b>Bueno</b>	<i>Si existe, presentar documentación del estado. En caso contrario cumplir con permisos y requisitos para la construcción y operación del proyecto.</i>
	<b>Regular</b>	-
	<b>Malo</b>	<i>No se presenta la documentación de respaldo. Si no existe no cumple con los permisos y requisitos.</i>
<b>A9. FORMULACIÓN DE INDICADORES DE SEGUIMIENTO</b>	<b>Bueno</b>	<i>Existencia de un indicador para cada PPA propuestos.</i>
	<b>Regular</b>	<i>No existe articulación entre P-P-A.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se formulan indicadores coherentes con PAA.</i>
<b>B. INFORMACION GENERAL DEL AREA DEL PROYECTO</b>	<b>Bueno</b>	<i>Documentación de los aspectos físicos y condiciones socioeconómicas del área. Aclarar la inexistencia de investigaciones o estudios.</i>
	<b>Regular</b>	<i>No se cumple con alguno de los requisitos socioeconómicos.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No existe información sobre los aspectos socioeconómicos.</i>
<b>C1. Como realizar el diagnóstico</b>	<b>Bueno</b>	<i>La información presentada se desarrolla según el RAS 2000.</i>
	<b>Regular</b>	<i>Se presenta la información incompleta</i>

<b>Subcomponentes</b>	<b>Calificación</b>	<b>Criterio</b>
	<b>Malo</b>	<i>Información no soportada.</i>
<b>C2. Como presentar alternativas de solución para recoger y/o tratar las aguas residuales en el área de estudio</b>	<b>Bueno</b>	<i>Las alternativas de solución deben basarse en los resultados de las modelaciones y el cálculo del ICA.</i>
	<b>Regular</b>	<i>Se plantean alternativas solución sin tener en cuenta los resultados de las modelaciones y el ICA.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se presentan cálculos del ICA y modelaciones.</i>
<b>C3. Como presentar la fase de diseños definitivos, cantidades de obra, presupuesto, plan de cumplimiento</b>	<b>Bueno</b>	<i>Se presentan todos los items. Existe un soporte financiero (certificación) de la entidad que lo desarrollará. Exista una programación clara de acuerdo a cada actividad.</i>
	<b>Regular</b>	-
	<b>Malo</b>	<i>No se presentara o existe información incompleta.</i>
<b>D1. Original y 2 copias heliográficas de planos:</b>	<b>Bueno</b>	<i>Presentación de planos. (Opcional). Debe incluir la cartografía temática. (*.dbf)</i>
	<b>Regular</b>	<i>Archivos *.dbf no se presentan correctamente</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se presentan por lo menos los archivos *.dbf</i>
<b>E1. Programa de acción institucional del ente administrador:</b>	<b>Bueno</b>	<i>Se documenta cual es el fortalecimiento institucional de la E.S.P y la sostenibilidad en el tiempo.</i>
	<b>Regular</b>	<i>No existe relación entre las sostenibilidad de la E.S.P y el desarrollo del proyecto.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No existe claridad en la sostenibilidad en el tiempo de la E.S.P.</i>
<b>F1. Plan financiero del proyecto:</b>	<b>Bueno</b>	<i>Está de acuerdo al numeral C.3</i>
	<b>Regular</b>	<i>No se presentan requisitos de cofinanciación.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se tiene en cuenta el numeral C.3. No está actualizado.</i>
<b>G1. Planeamiento de la ejecución del proyecto, diagrama de barras:</b>	<b>Bueno</b>	<i>Se presenta la duración e interrelación entre cada actividad.</i>
	<b>Regular</b>	<i>No es posible inferir la duración de cada actividad ni la interrelación de cada una de ellas.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se presenta .</i>
<b>G2. Costo de Gerencia, Interventoría e imprevistos del PSMV:</b>	<b>Bueno</b>	<i>Está de acuerdo al plan financiero.</i>
	<b>Regular</b>	<i>No está de acuerdo al plan financiero o dentro de este no se tuvo en cuenta los costos administrativos.</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se presenta.</i>
<b>G3. Plan tentativo de ejecución del PSMV:</b>	<b>Bueno</b>	<i>Se presenta una secuencia lógica de ejecución</i>
	<b>Regular</b>	<i>No se incluyen todos los aspectos propuestos</i>
	<b>Malo</b>	<i>No se presenta</i>

**Tabla 3. Numero de items cumplidos en los PSMV de cada Dirección Territorial para cada uno de los componentes**

<b>Componente</b>	<b>ITEM</b>	<b>Citará</b>	<b>Zenufaná</b>	<b>Panzenú</b>	<b>Tahamies</b>	<b>Hevéxicos</b>	<b>Aburrá Norte</b>	<b>Aburrá Sur</b>	<b>Cartama</b>	<b>Total corporación</b>	<b>Total máximo</b>
<b>A1</b>	<i>Diagnostico del sistema de alcantarillado</i>	165	174	132	343	161	50	122	233	1380	1950
<b>A2</b>	<i>Identificación de la totalidad de los vertimientos puntuales de A.R.</i>	55	54	37	101	45	15	35	73	415	624
<b>A3</b>	<i>Caracterización de las descargas representativas de AR, de cuerpos de aguas receptores</i>	35	25	32	87	39	14	35	64	331	546
<b>A4</b>	<i>Documentación del estado del cuerpo de agua receptor en términos de calidad</i>	6	8	7	20	7	3	10	14	75	156
<b>A5</b>	<i>Proyecciones de cc generada, recolectada, transportada y tratada, por VP y por corriente</i>	308	181	172	407	257	80	219	377	2001	3588
<b>A6</b>	<i>Objetivos de reducción del número de VP y definición de la meta de reducción de CC</i>	28	14	13	29	22	3	10	20	139	312
<b>A7</b>	<i>Descripción detallada de los programas, proyectos y actividad</i>	68	45	41	128	45	18	49	74	468	780
<b>A8</b>	<i>Sistema de tratamiento de aguas residuales</i>	19	19	13	39	20	5	14	27	156	234
<b>A9</b>	<i>Formulación de indicadores de seguimiento</i>	5	5	4	10	6	2	5	9	46	78
<b>A</b>	<i>Productos integrantes del PSMV</i>	684	520	898	1164	1198	101	993	882	6440	8268
<b>B</b>	<i>Información general del área del proyecto</i>	215	168	153	337	183	61	144	273	1534	2418
<b>C1</b>	<i>Como realizar el diagnóstico</i>	84	51	51	144	63	23	50	92	558	936
<b>C2</b>	<i>Alternativas de solución para recoger y/o tratar las AR</i>	40	36	27	89	43	14	38	65	352	624
<b>C3</b>	<i>Fase de diseños definitivos, cantidades de obra, presupuesto, plan de cumplimiento</i>	35	34	29	94	40	11	35	64	342	624
<b>C</b>	<i>Estructura resumen de las actividades del PSMV</i>	159	121	185	327	252	48	211	221	1524	2184
<b>D</b>	<i>Presentación de planos y documentos</i>	5	3	4	9	0	2	2	5	30	78
<b>E</b>	<i>Programa de acción institucional</i>	4	4	3	9	6	2	5	8	41	78
<b>F</b>	<i>Aspectos financieros</i>	6	4	4	12	5	0	5	8	44	78
<b>G</b>	<i>Plan de ejecución del proyecto</i>	16	11	11	35	13	6	13	23	128	234
<b>Total</b>	<i>Total de aspectos cumplidos por Dirección Territorial</i>	1089	831	1258	1893	1651	220	1373	1412	9727	13338
<b>Total %</b>	<i>Porcentajes de avance por D.T (ponderados)</i>	71.3%	34.8%	29.2%	65.4%	50.8%	21.9%	43.8%	71.7%	48.6%	

**Tabla 4. Porcentaje de avance de los PSMV por Dirección Territorial para cada uno de los componentes del Plan**

<b>Componente</b>	<b>ITEM</b>	<b>Citará</b>	<b>Zenufaná</b>	<b>Panzenú</b>	<b>Tahamies</b>	<b>Hevéxicos</b>	<b>Aburrá Norte</b>	<b>Aburrá Sur</b>	<b>Cartama</b>	<b>Corporación</b>
<b>A1</b>	<i>Diagnostico del sistema de alcantarillado</i>	<b>82.5</b>	<b>58.0</b>	<b>75.4</b>	<b>80.7</b>	<b>64.4</b>	<b>28.6</b>	<b>81.3</b>	<b>84.7</b>	<b>70.8</b>
<b>A2</b>	<i>Identificación de la totalidad de los vertimientos puntuales de A.R.</i>	<b>85.9</b>	<b>56.3</b>	<b>66.1</b>	<b>74.3</b>	<b>56.3</b>	<b>26.8</b>	<b>72.9</b>	<b>83.0</b>	<b>66.5</b>
<b>A3</b>	<i>Caracterización de las descargas representativas de AR, de cuerpos de aguas receptores</i>	<b>62.5</b>	<b>29.8</b>	<b>65.3</b>	<b>73.1</b>	<b>55.7</b>	<b>28.6</b>	<b>83.3</b>	<b>83.1</b>	<b>60.6</b>
<b>A4</b>	<i>Documentación del estado del cuerpo de agua receptor en términos de calidad</i>	<b>37.5</b>	<b>33.3</b>	<b>50.0</b>	<b>58.8</b>	<b>35.0</b>	<b>21.4</b>	<b>83.3</b>	<b>63.6</b>	<b>48.1</b>
<b>A5</b>	<i>Proyecciones de CC generada, recolectada, transportada y tratada, por VP y por corriente</i>	<b>83.7</b>	<b>32.8</b>	<b>42.4</b>	<b>52.0</b>	<b>55.9</b>	<b>24.8</b>	<b>79.3</b>	<b>74.5</b>	<b>55.8</b>
<b>A6</b>	<i>Objetivos de reducción del número de VP y definición de la meta de reducción de CC</i>	<b>87.5</b>	<b>29.2</b>	<b>46.4</b>	<b>42.6</b>	<b>55.0</b>	<b>10.7</b>	<b>41.7</b>	<b>45.5</b>	<b>44.6</b>
<b>A7</b>	<i>Descripción detallada de los programas, proyectos y actividad</i>	<b>85.0</b>	<b>37.5</b>	<b>58.6</b>	<b>75.3</b>	<b>45.0</b>	<b>25.7</b>	<b>81.7</b>	<b>67.3</b>	<b>60.0</b>
<b>A8</b>	<i>Sistema de tratamiento de aguas residuales</i>	<b>79.2</b>	<b>52.8</b>	<b>61.9</b>	<b>76.5</b>	<b>66.7</b>	<b>23.8</b>	<b>77.8</b>	<b>81.8</b>	<b>66.7</b>
<b>A9</b>	<i>Formulación de indicadores de seguimiento</i>	<b>62.5</b>	<b>41.7</b>	<b>57.1</b>	<b>58.8</b>	<b>60.0</b>	<b>28.6</b>	<b>83.3</b>	<b>81.8</b>	<b>59.0</b>
<b>A</b>	<i>Productos Integrantes Del PSMV</i>	<b>80.7</b>	<b>40.9</b>	<b>121.0</b>	<b>64.6</b>	<b>113.0</b>	<b>13.6</b>	<b>156.1</b>	<b>75.6</b>	<b>77.9</b>
<b>B</b>	<i>Información General Del Área Del Proyecto</i>	<b>86.7</b>	<b>45.2</b>	<b>70.5</b>	<b>63.9</b>	<b>59.0</b>	<b>28.1</b>	<b>77.4</b>	<b>80.1</b>	<b>63.4</b>
<b>C1</b>	<i>Como realizar el diagnóstico</i>	<b>87.5</b>	<b>35.4</b>	<b>60.7</b>	<b>70.6</b>	<b>52.5</b>	<b>27.4</b>	<b>69.4</b>	<b>69.7</b>	<b>59.6</b>
<b>C2</b>	<i>Alternativas de solución para recoger y/o tratar las AR</i>	<b>62.5</b>	<b>37.5</b>	<b>48.2</b>	<b>65.4</b>	<b>53.8</b>	<b>25.0</b>	<b>79.2</b>	<b>73.9</b>	<b>56.4</b>
<b>C3</b>	<i>Fase de diseños definitivos, cantidades de obra, presupuesto, plan de cumplimiento</i>	<b>54.7</b>	<b>35.4</b>	<b>51.8</b>	<b>69.1</b>	<b>50.0</b>	<b>19.6</b>	<b>72.9</b>	<b>72.7</b>	<b>54.8</b>
<b>C</b>	<i>Estructura Resumen De Las Actividades Del PSMV</i>	<b>71.0</b>	<b>36.0</b>	<b>94.4</b>	<b>68.7</b>	<b>90.0</b>	<b>24.5</b>	<b>125.6</b>	<b>71.8</b>	<b>69.8</b>
<b>D</b>	<i>Presentación de planos y documentos</i>	<b>62.5</b>	<b>25.0</b>	<b>57.1</b>	<b>52.9</b>	<b>0.0</b>	<b>28.6</b>	<b>33.3</b>	<b>45.5</b>	<b>38.5</b>
<b>E</b>	<i>Programa de acción institucional</i>	<b>50.0</b>	<b>33.3</b>	<b>42.9</b>	<b>52.9</b>	<b>60.0</b>	<b>28.6</b>	<b>83.3</b>	<b>72.7</b>	<b>52.6</b>
<b>F</b>	<i>Aspectos financieros</i>	<b>75.0</b>	<b>33.3</b>	<b>57.1</b>	<b>70.6</b>	<b>50.0</b>	<b>0.0</b>	<b>83.3</b>	<b>72.7</b>	<b>56.4</b>
<b>G</b>	<i>Plan de ejecución del proyecto</i>	<b>0.7</b>	<b>0.3</b>	<b>0.5</b>	<b>0.7</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>	<b>0.7</b>	<b>0.7</b>	<b>54.7</b>
<b>Total</b>	<i>Porcentajes de avance por D.T (sin ponderar)</i>	<b>79.6</b>	<b>40.5</b>	<b>105.1</b>	<b>65.1</b>	<b>96.5</b>	<b>18.4</b>	<b>133.8</b>	<b>75.1</b>	<b>72.9</b>
<b>Total %</b>	<i>Porcentajes de avance por D.T (ponderados)</i>	<b>60.9</b>	<b>30.6</b>	<b>63.4</b>	<b>53.5</b>	<b>53.2</b>	<b>17.7</b>	<b>80.0</b>	<b>59.9</b>	<b>59.0</b>

**Tabla 5. Información Básica y Calificación general del PSMV de los municipios de la jurisdicción de CORANTIOQUIA con PSMV para aprobación (Calificación superior al 75%)**

<b>Municipio</b>	<b>radicado</b>	<b>Operador municipal</b>	<b>Encargado del PSMV municipal</b>	<b>Dirección territorial</b>	<b>Calificación PSMV</b>
Titiribí	81-647	A.A.S. S.A.	Karen Cristina Álvarez Cotes	ABURRA SUR	75.1%
Betania	81-798	Unidad de Servicios Públicos	Mariluz Agudelo	CITARA	75.5%
Belmira	712-19092	EMPUBEL E.S.P	Luz Marina Serna	TAHAMIES	75.5%
Copacabana	11-14881	JAC Vereda El Cabuyal	Julio Buendía (ISEA Ltda.)	ABURRA NORTE	76.0%
Carolina del Príncipe	711-16453	Oficina de Servicios Públicos del Municipio de Carolina del Príncipe	Jorge Alconides Usuga	TAHAMIES	76.3%
Girardota	75-6302	Junta Administradora del sistema de acueducto de la vereda San Esteban	Gualberto Fuentes	ABURRA NORTE	77.2%
San Jerónimo	712-18776	E.S.P municipio de San Jerónimo	Paula Andrea Rivera	HEVEXICOS	78.8%
Santa Fe de Antioquia	81-625	Conhydra S.A. E.S.P.	Pedro Daniel Zapata	HEVEXICOS	79.2%
Yarumal	710-13911	E.S.P Yarumal	Francisco Ospina Zapata	TAHAMIES	79.5%
Briceño	81-731	Oficina de Servicios Públicos del municipio de Briceño	Martha Doris Arenas Franco	TAHAMIES	82.8%
Guadalupe	64-6367	Oficina de Servicios Públicos del Municipio de Guadalupe	Nini Johana Agudelo	TAHAMIES	83.2%
Hispania	610-15911	Unidad de Servicios Públicos Domiciliarios	Carlos Aguirre	CITARA	83.4%
Anza	82-1731	Oficina de Servicios Públicos de Anzá	Nathaly Vergara Navarro	HEVEXICOS	84.0%
Puerto Berrío	81-626	Aguas del Puerto S.A. E.S.P. Conhydra S.A. E.S.P.	Ángela Ruiz	ZENUFANA	85.5%
Cáceres	81-1004	Aguascol S.A E.S.P	Inés Arango	PANZENU	86.4%
Taraza	81-858	Aguascol S.A E.S.P	Inés Arango	PANZENU	86.6%
Jardín	81-1513	Ingeniería Total E.S.P	Lina Maria Álvarez	CITARA	87.0%
Valdivia	PZ-14	Oficina de servicios públicos	Oscar Andrés Cardona Gómez	PANZENU	87.1%
Valparaíso	81-631	Operadores de Servicios S.A E.S.P	Piedad Porras	CARTAMA	88.1%
Ituango	81-644	A.A.S S.A	A.A.S S.A	TAHAMIES	88.9%
Heliconia	81-1018	Oficina de Servicios Públicos de Heliconia	Asdrúbal Gutiérrez Valdés	ABURRA SUR	88.9%
La Pintada	64-6849	Oficina de Servicios Públicos de La Pintada	Silvia Andrea Builes González	CARTAMA	89.7%
Anorí	81-646	A.A.S. S.A	A.A.S. S.A	TAHAMIES	89.8%
San José de la Montaña	81-642	A.A.S S.A	A.A.S S.A	TAHAMIES	90.4%
Gómez Plata	710-14471	Secretaría de Planeación y Servicios Públicos del municipio de Gómez Plata	Astrid Ramírez	TAHAMIES	91.3%
Yalí	81-643	A.A.S. S.A.	Karen Cristina Álvarez Cotes	ZENUFANA	91.8%

<b>Municipio</b>	<b>radicado</b>	<b>Operador municipal</b>	<b>Encargado del PSMV municipal</b>	<b>Dirección territorial</b>	<b>Calificación PSMV</b>
<i>Pueblo Rico</i>	<i>83-4603</i>	<i>Oficina de Servicios Públicos de Pueblorrico</i>	<i>Ángela Beatriz Palacio</i>	<i>CARTAMA</i>	<i>92.2%</i>
<i>Campamento</i>	<i>611-17054</i>	<i>Unidad de Servicios Públicos del Municipio de Campamento</i>	<i>Silvia Andrea Builes González</i>	<i>TAHAMIES</i>	<i>93.0%</i>
<i>Ebéjico</i>	<i>81-545</i>	<i>E.S.P. Ebéjico</i>	<i>Pedro Rodríguez</i>	<i>HEVEXICOS</i>	<i>93.4%</i>
<i>Venecia</i>	<i>82-1745</i>	<i>A.A.S. S.A.</i>	<i>Nelson Alejandro Molina</i>	<i>CARTAMA</i>	<i>93.6%</i>
<i>Liborina</i>	<i>81-545</i>	<i>Empresa de servicios públicos domiciliarios del municipio de Liborina</i>	<i>Diego Alonso Betancur Estrada</i>	<i>HEVEXICOS</i>	<i>94.2%</i>
<i>Angelópolis</i>	<i>81-840</i>	<i>Oficina de Servicios Públicos</i>	<i>Jorge Humberto Moncada</i>	<i>ABURRA SUR</i>	<i>94.7%</i>
<i>San Pedro de Los Milagros</i>	<i>81-641</i>	<i>A.A.S. S.A</i>	<i>Karen Cristina Álvarez Cotes</i>	<i>TAHAMIES</i>	<i>95.2%</i>
<i>Amagá</i>	<i>82-2283</i>	<i>Oficina de Servicios Públicos del Municipio</i>	<i>Raúl Muriel</i>	<i>ABURRA SUR</i>	<i>95.4%</i>
<i>Santa Rosa de Osos</i>	<i>67-11192</i>	<i>A.A.S S.A</i>	<i>Carlos Augusto Benjumea Hoyos</i>	<i>TAHAMIES</i>	<i>96.9%</i>
<i>Salgar</i>	<i>81-1513</i>	<i>Ingeniería Total E.S.P</i>	<i>Lina Maria Álvarez</i>	<i>CITARA</i>	<i>97.0%</i>
<i>Fredonia</i>	<i>81-630</i>	<i>Operadores de Servicios S.A E.S.P</i>	<i>Piedad Porras</i>	<i>CARTAMA</i>	<i>97.3%</i>
<i>Santa Bárbara</i>	<i>81-629</i>	<i>Operadores de Servicios S.A E.S.P</i>	<i>Piedad Porras</i>	<i>CARTAMA</i>	<i>97.5%</i>
<i>Caramanta</i>	<i>81-628</i>	<i>Operadores de Servicios S.A E.S.P</i>	<i>Piedad Porras</i>	<i>CARTAMA</i>	<i>97.7%</i>
<i>Andes</i>	<i>81-1513</i>	<i>Ingeniería Total E.S.P</i>	<i>Lina Maria Álvarez</i>	<i>CITARA</i>	<i>97.7%</i>
<i>Ciudad Bolívar</i>	<i>81-1513</i>	<i>Ingeniería Total E.S.P</i>	<i>Lina Maria Álvarez</i>	<i>CITARA</i>	<i>97.9%</i>
<i>Armenia</i>	<i>82-2284</i>	<i>A.A.S. S.A.</i>	<i>Anay Gonzalo Pérez Oquendo</i>	<i>ABURRA SUR</i>	<i>98.8%</i>
<i>Amalfi</i>	<i>81-645</i>	<i>A.A.S. S.A.</i>	<i>Karen Cristina Álvarez Cotes</i>	<i>ZENUFANA</i>	<i>98.9%</i>
<i>Caucasia</i>	<i>710-14775</i>	<i>Aguascol S.A E.S.P</i>	<i>Inés Arango</i>	<i>PANZENU</i>	<i>99.1%</i>
<i>Tarso</i>	<i>712-18865</i>	<i>Oficina de Servicios Públicos de Tarso</i>	<i>Diego Betancur</i>	<i>CARTAMA</i>	<i>99.5%</i>

**Tabla 6. Información Básica y Calificación general del PSMV de los municipios de la jurisdicción de CORANTIOQUIA con PSMV evaluado y sin aprobación (Calificación inferior al 75%)**

<b>Municipio</b>	<b>radicado</b>	<b>Operador municipal</b>	<b>Encargado del PSMV municipal</b>	<b>Dirección territorial</b>	<b>Calificación PSMV</b>
Olaya	711-15464	Unidad de Servicios Públicos de Olaya	Irian Alberto Castrillón	HEVEXICOS	2.9%
San Andrés de Cuerquia	710-13862	Unidad de Servicios Públicos del Municipio de San Andrés de Cuerquia	Dairon Hernán Muñoz Rodas	TAHAMIES	2.9%
Entreríos	62-2240	Secretaría de servicios públicos, obras y valoración	Maria Eugenia Monsalve	TAHAMIES	4.6%
Concordia	512-24837	Empresas Públicas Municipales de Concordia	Andrés Paz	CITARA	7.6%
Yondo	130ZF-49	ESP Domiciliarios de Yondó	José Harvy Restrepo Jaramillo	ZENUFANA	8.5%
Zaragoza	512-24828	E.S.P Zaragoza	Pedro Luis González	PANZENU	9.1%
Jericó	512-24881	Oficina de Servicios Públicos de Jericó	Ángela Beatriz Palacio	CARTAMA	10.8%
Remedios	sin radicado	Unidad de Servicios Públicos Domiciliarios E.S.P.	Beatriz Guerra	ZENUFANA	14.0%
Maceo	82-2740	UNISERVICIOS E.S.P	Gloria Edilma Marín Londoño	ZENUFANA	15.8%
El Bagre	71013954	Empresas Públicas del Bagre	Omar Darío Hernández	PANZENU	21.9%
Támesis	81-789	Oficina de Servicios Públicos de Támesis	Leny Sulay Betancur	CARTAMA	22.0%
Betulia	82-2695	Oficina de Servicios Públicos	Juan Felipe del Valle	CITARA	24.5%
Donmatías	81-788	Secretaría de Servicios Públicos del municipio de Donmatías	Juan David Henao	TAHAMIES	25.9%
Sabanalarga	712-18281	Unidad de servicios públicos del municipio de Sabanalarga	Alejandro Marín	HEVEXICOS	26.3%
Angostura	81-730	Unidad de Servicios Públicos del Municipio de Angostura	Martha Doris Arenas Franco	TAHAMIES	36.0%
Caracolí	612 - 19553	Empresa de Servicios Públicos de Caracolí	Juan Álvaro Mendoza	ZENUFANA	44.9%
Sopetrán	81-584	Empresa de servicios públicos de Sopetrán	Diana González	HEVEXICOS	48.9%
Segovia	711-14880	Oficina de Servicios Públicos	Marta Lucia Cadavid - Julio Buendía	ZENUFANA	58.0%

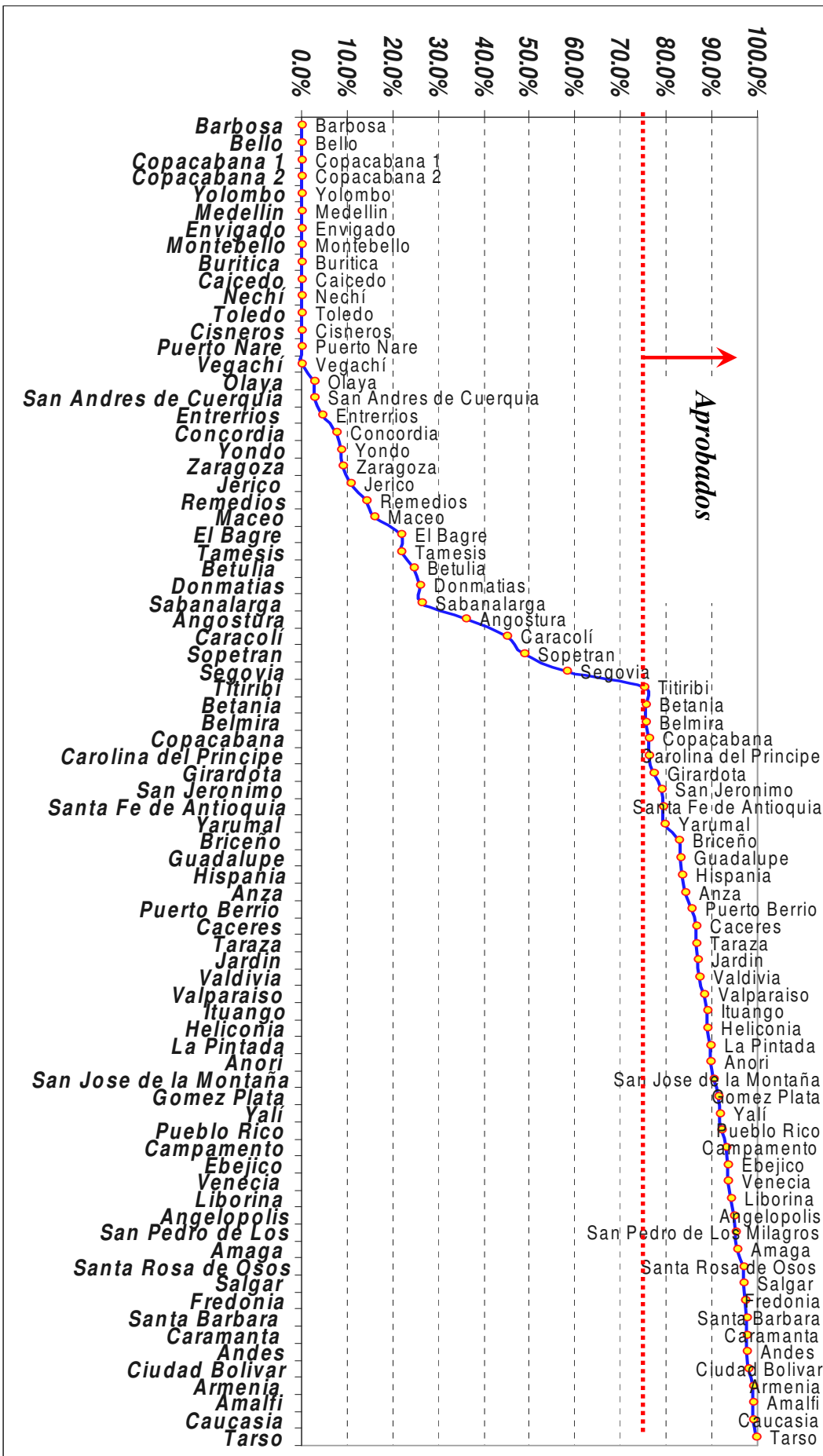


Figura 1. Nivel de cumplimiento de los PSMV en la jurisdicción de Corantioquia